

**ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КОМИТЕТ ПРОФСОЮЗА
РАБОТНИКОВ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ РАБОТНИКОВ
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
НА КОМПЕНСАЦИОННЫЕ МЕРЫ
ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРОВЕДЕНИЯ
СПЕЦИАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ
УСЛОВИЙ ТРУДА**

Москва 2016 г.

Сохранение компенсационных мер и правильность их предоставления по итогам проведения специальной оценки условий труда в медицинских организациях в настоящее время является приоритетным направлением Профсоюза в защите прав работников.

Вопросы защиты прав работников здравоохранения на компенсационные меры по результатам проведения специальной оценки условий труда нашли отражение в судебной практике.

Центральным комитетом профсоюза работников здравоохранения РФ подготовлен информационный бюллетень на основе представленных материалов судебной практики по защите прав членов Профсоюза правовыми и техническими инспекторами труда ЦК Профсоюза и иными представителями организаций Профсоюза.

Информационный бюллетень подготовлен для использования в практической деятельности организациями Профсоюза по представительству в судебных органах с целью защиты прав и интересов медицинских работников.

Составитель информационного бюллетеня: правовой инспектор труда ЦК Профсоюза — ведущий специалист отдела правовой и социальной защиты аппарата профсоюза работников здравоохранения РФ **Б.Х. Фаткиева**.

Ответственный за выпуск: секретарь ЦК Профсоюза — зав.отделом правовой и социальной защиты аппарата профсоюза работников здравоохранения РФ **М.В. Краснорудская**.

Тираж 100 экз.

СОДЕРЖАНИЕ

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам по апелляционным жалобам ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» и ООО «Межрегиональный центр охраны труда «Экспертиза» на решение районного суда по иску **Калужской** областной организации Профсоюза о признании недействительными карт СОУТ работников, признании права на дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенную продолжительность рабочего времени, возложении обязанностей по внесению изменений в трудовые договоры стр. 5
2. Заочное решение Октябрьского районного суда г. **Пензы** по иску ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» о признании недействительными: приказ руководителя ГБУЗ «ООД» № 63-о от 22.01.2015, изменения в колдоговор и трудовые договоры по результатам СОУТ; о восстановлении прав работников на предоставленные ранее виды гарантий и компенсаций стр. 10
3. Апелляционное решение **Нижегородского** областного суда на решение Кстовского городского суда Нижегородской области в части отказа в удовлетворении исковых требований о признании незаконным приказа гл.врача ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» об отмене ежегодных дополнительных отпусков; признании незаконным факта проведения СОУТ в отношении истцов и компенсации морального вреда стр. 21
4. Апелляционное определение **Иркутского** областного суда по апелляционной жалобе ОГБУ «Братский спецавтоздрав» на решение Падунского районного суда г. Братска по исковому заявлению к ОГБУ «Братский спецавтоздрав» о признании приказа и СОУТ незаконными стр. 31
5. Решение Спасского районного суда **Рязанской** области по иску к ФГБУ «Туберкулезный санаторий «Кирицы» Минздрава РФ об удовлетворении требований о признании незаконными результаты проведенной СОУТ и о предоставлении ранее установленных компенсаций за работу во вредных условиях труда с момента их отмены стр. 36
6. Решение Фрунзенского районного суда г.**Иваново** по иску к ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» о признании незаконным и отмене результатов СОУТ рабочего места рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики (поликлиники) ОБУЗ «1-ая ГКБ» стр. 49
7. Постановление Пятнадцатого арбитражного суда апелляционной инстанции по решению Арбитражного суда **Ростовской** области о расторжении договора по проведению СОУТ в связи с отказом проверяющей организацией проведения повторной СОУТ стр. 56

8. Решение Волгодонского районного суда **Ростовской** области по исковым требованиям к МУЗ «Родильный дом» о признании действий работодателя по завершению СОУТ незаконными, признании недействительным отчета о проведении СОУТ и применении его последствий; о признании незаконными действия МУЗ «Родильный дом» по изменению условий труда по результатам СОУТ, отказу в предоставлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска стр. 61
9. Решение Октябрьского районного суда **г.Мурманска** по делу о необходимости выполнения работодателем предписания Госинспекции труда в Мурманской области в связи с нарушением законодательства по охране труда стр. 70
10. Решение **Верховного Суда Российской Федерации** от 14.10.2014 № АКПИ14-918 о возможности пересмотра предоставляемых компенсаций работникам, занятым во вредных и (или) опасных условиях труда, лишь по результатам СОУТ в случае улучшения этих условий стр. 79

1. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Калужского областного суда от 19.10.2015 г. по апелляционным жалобам ГБУЗ Калужской области «Калужская областная клиническая больница» и ООО «Межрегиональный центр охраны труда «Экспертиза» на решение Калужского районного суда Калужской области по иску Калужской областной организации Профсоюза в интересах Кусковой Т.А., Совакова А.Н., Болдырь О.В. к ГБУЗ КО «Калужская областная клиническая больница» и ООО «Межрегиональный центр охраны труда «Экспертиза» о признании недействительными карт СОУТ работников, признании права на дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенную продолжительность рабочего времени, возложении обязанностей по внесению изменений в трудовые договоры - решение Калужского районного суда оставлено без изменения, апелляционные жалобы ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» и ООО «МЦОТ «Экспертиза» без удовлетворения.

Калужская областная организация Профсоюза обратилась в суд в интересах Кусковой Т.А., Совакова А.Н., Болдырь О.В. с названным иском, в котором после уточнения исковых требований просила признать недействительными карты СОУТ истцов, признать за ними право на дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 35 календарных дней и сокращенную продолжительность рабочего времени - 36 часов в неделю за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, а также внести изменения в трудовые договоры истцов, касающиеся названных льгот.

В обосновании требований указано, что истцы работают в нейрохирургическом отделении ГБУЗ КО «Калужская ОКБ»; Соваков А.Н. в должности врача-нейрохирурга, Кускова Т.А. и Болдырь О.В. – в должностях медицинских сестер процедурных. За работу с вредными и (или) опасными условиями труда истцы пользовались льготами в виде дополнительного оплачиваемого отпуска продолжительностью 35 календарных дней и сокращенной продолжительностью рабочего времени - 36 часов в неделю. 9 сентября 2014 г. истцов уведомили об изменении по инициативе работодателя условий трудовых договоров в части отмены предоставляемых им льгот; установлении продолжительности рабочего времени в 39 часов в неделю со ссылкой на проведенную в августе 2014 года СОУТ работников, по результатам которой изменились степень вредности и (или) опасности факторов производственной среды и трудового процесса. Истцы указывают, что СОУТ была проведена ответчиком с нарушениями трудового законодательства: о проведении СОУТ они не были уведомлены и не присутствовали при ее проведении, с результатами данной оценки не ознакомлены. Кроме того, при проведении СОУТ не учтен и не оценен биологический фактор.

Судом к участию в деле в качестве соответчика привлечено ООО «МЦОТ «Экспертиза».

В судебном заседании истец Соваков А.Н., представители Калужской областной организации профсоюза работников здравоохранения РФ Амелина Т.В. и Галкина Л.И., уточненные исковые требования поддержали, указав, что истцы пользовались льготами на основании аттестации рабочих мест, проведенной в ноябре 2013 года. Условия труда после проведенной СОУТ не изменились, в связи с чем отмена предоставляемых истцам льгот незаконна. Истцы Кускова Т.А., Болдырь О.В. в судебное заседание не явились, были надлежащим образом извещены о времени и

месте рассмотрения дела.

Представители ответчиков - ГБУЗ КО «КОКБ» Спирякина Ю.Ю. и Мосесян А.М. и ООО «МЦОТ «Экспертиза» Чугрова Л.А. просили в удовлетворении исковых требований отказать, считали, что СОУТ проведена в августе 2014 года в соответствии с действовавшим на тот период законодательством.

Решением Калужского районного суда Калужской области от 20.07.2015 года постановлено:

исковые требования Калужской областной организации профсоюза работников здравоохранения РФ в интересах Кусковой Т.А., Совакова А.Н., Болдырь О.В. к ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» и ООО «МЦОТ «Экспертиза» о признании недействительными карт СОУТ работников, признании права на дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенную продолжительность рабочего времени, возложении обязанностей внести изменения в трудовые договоры удовлетворить частично; признать недействительными карты СОУТ работников ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» № 8 и № 9 по профессии (должности) работника «медицинская сестра процедурная», утвержденные 29.08.2014 года; №3 по профессии (должности) «врач-нейрохирург», утвержденную 29.08.2014 года; признать незаконным лишение Кускову Т.А., Совакова А.Н., Болдырь О.В. на основании указанных карт СОУТ работников льгот в виде дополнительного оплачиваемого отпуска продолжительностью 35 календарных дней и сокращенную продолжительность рабочего времени - 36 часов в неделю, обязав ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» восстановить указанные льготы Совакову А.Н., Болдырь О.В. с момента их отмены (с 10 ноября 2014 года); в удовлетворении остальной части требований отказать; взыскать с ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 400 руб., взыскать с ООО «МЦОТ «Экспертиза» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 200 руб.

В апелляционных жалобах ответчиков ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного. Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, письменных возражений на апелляционную жалобу ГБУЗ КО «КОКБ», поступивших от Калужской областной организации Профсоюза, выслушав представителей ГБУЗ КО «КОКБ», представителя ООО «МЦОТ «Экспертиза», поддержавших апелляционные жалобы Совакова А.Н., представителей Калужской областной организации Профсоюза Амелину Т.В. и Галкину Л.И., представителей Минтрудсоцзащиты Калужской области, возражавших против доводов жалоб и просивших решение суда оставить без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда. Из материалов дела видно, что Соваков А.Н. работает в должности врача-нейрохирурга в ГБУЗ КО «КОКБ» с 2002 года по настоящее время; Болдырь О.В. - в должности медицинской сестры процедурной с 2003 года по настоящее время. Кускова Т.А. работала с 1970 по 2015 г.г. в должности медицинской сестры процедурной, 22.02.2015 г. Кускова Т.А. уволена с работы по собственному желанию.

Приказами ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» от 11.01.2012 №7/1-лс и от 03.05.2012 № 57 в нейрохирургическом отделении больницы врачу-хирургу и медицинской сестре процедурной были установлены 36-часовая рабочая неделя и дополнительный оплачиваемый отпуск - 25 календарных дней.

В связи с работой с вредными и (или) опасными условиями труда на основании проведенной в ноябре 2013 года аттестации рабочих мест истцам были установлены следующие льготы: предоставлялся дополнительный оплачиваемый отпуск - 35 календарных дней и установлена сокращенная продолжительность рабочего времени - 36 часов в неделю.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, объяснениями сторон и представителями ответчика ГБУЗ КО «КОКБ», и не оспаривались.

В августе 2014 года ООО «МЦОТ «Экспертиза» по заказу ГБУЗ КО «КОКБ» проведена специальная оценка условий труда работников больницы, в том числе и на рабочих местах истцов.

По результатам СОУТ в отношении рабочих мест истцов составлены карты, утвержденные работодателем 29.08.2014 года: карта № 3 по профессии (должности) врач-нейрохирург; из которой следует, что класс условий труда установлен 2 (допустимый); карты № 8 и № 9 по профессии (должности) медицинская сестра процедурная, из которых следует, что класс условий труда установлен 3.1 (вредные условия труда 1 степени).

С учетом данной СОУТ рабочих мест в сентябре 2014 года истцам направлены уведомления об изменении условий трудового договора - с 10.11.2014 года отменены условия о предоставлении льгот в виде дополнительного оплачиваемого отпуска продолжительностью 35 календарных дней и сокращенной продолжительности рабочего времени - 36 часов в неделю.

В октябре 2014 г. истцами Кусковой Т.А. и Болдырь О.В. были подписаны трудовые договоры на новых условиях. Истец А.Н.Соваков отказался от подписания трудового договора на новых условиях, однако прежние льготы ему с ноября 2014 года не предоставляются.

Указанное подтверждается письменными материалами дела и объяснениями сторон.

С 1 января 2014 года вступили в силу Федеральный закон от 28.12.2013 № 426-ФЗ и от 28.12.2013 № 421-ФЗ. Федеральным законом № 421-ФЗ в ТК РФ внесены изменения, которыми процедура аттестации рабочих мест по условиям труда заменена процедурой СОУТ и вопросы порядка предоставления и определения размеров гарантий (компенсаций) за работу во вредных (опасных) условиях труда урегулированы ст.ст.92, 117 и 147 ТК РФ.

Согласно ч.2 ст.3 Федерального закона № 426-ФЗ по результатам проведения СОУТ устанавливаются классы (подклассы) условий труда на рабочих местах.

Статьями 92 и 117 ТК РФ в редакции, действующей с 1 января 2014 года, предусмотрено, что сокращенная продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю устанавливается для работников, условия труда на рабочих местах которых по результатам СОУТ отнесены к вредным условиям труда 3 или 4 степени или опасным условиям труда, а ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда на рабочих местах которых по результатам СОУТ отнесены к вредным условиям труда 2, 3 или 4 степени либо опасным условиям труда. Минимальная продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска указанным работникам составляет 7 календарных дней. Продолжительность рабочего времени и продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска конкретного работника устанавливаются трудовым договором на основании отраслевого (межотраслевого) соглашения и коллективного договора с учетом результатов СОУТ.

Приказом Минтрудсоцзащиты России 24.01.2014 № 33н утверждены Методика проведения специальной оценки условий труда, Классификатор вредных и (или) опасных производственных факторов, форма отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкция по ее заполнению. Данная методика устанавливает обязательные требования к последовательно реализуемым в рамках

проведения СОУТ процедурам: идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов; исследования (испытания) и измерения вредных и (или) опасных производственных факторов; отнесения условий труда на рабочем месте по степени вредности и (или) или опасности к классу (подклассу) условий труда по результатам проведения исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов; оформления результатов проведения СОУТ.

В целях реализации мероприятий по проведению специальной оценки условий труда Федеральный закон № 426-ФЗ определил переходные положения, согласно которым в случае, если до дня вступления в силу данного закона в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, СОУТ в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации, за исключением случаев, требующих в соответствии с ч.1 ст.17 данного закона проведения внеплановой СОУТ. При этом для установления работникам предусмотренных ТК РФ гарантий компенсаций используются результаты данной аттестации, проведенной соответствии с действовавшим до дня вступления в силу этого закон порядком. Работодатель вправе провести СОУТ в порядке, установленном этим законом, до истечения срока действия имеющихся результатов аттестации рабочих мест по условиям труда. В отношении рабочих мест в организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, СОУТ проводится в общем порядке, предусмотренном названным законом, до установления уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти особенностей проведения СОУТ на таких рабочих местах (ч.ч.4 и 5 ст.27).

Кроме того, переходными положениями ст.15 Федерального закона № 421-ФЗ закреплено, что при реализации в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу данного закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Из приведенных переходных положений следует, что с 1 января 2014 года работникам, на рабочих местах которых по результатам проведенной до 31 декабря 2013 года аттестации рабочих мест по условиям труда установлены вредные (опасные) условия труда, должны сохраняться виды и достигнутые размеры предоставляемых гарантий и компенсаций до улучшения условий труда на данных рабочих местах, подтвержденного результатами проведения специальной оценки условий труда.

При разрешении спора сторона истца указала, что при проведении СОУТ в августе 2014 года специалистами не было учтено наличие на рабочих местах истцов биологического фактора и данный факт не оценивался.

Представители ответчика пояснили, что оценка биологического фактора на рабочих местах истцов, действительно, не производилась, поскольку оценка данного фактора, действовавшей в тот период, Методикой не предусматривалась.

Согласно п.29 Методики проведения специальной оценки условий труда и классификатор вредных и (или) опасных производственных факторов, утвержденной приказом Минтруда России № 33н, условия труда на рабочих местах работников организаций, имеющих разрешительные документы (лицензии) на право выполнения работ с патогенными биологическими агентами (ПБА) I-IV групп патогенности и возбудителями паразитарных болезней, относится к соответствующему классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора в соответствии с приложением № 9 к настоящей Методике.

Впоследствии приказом Минтруда России от 20.01.2015 № 24н в приказ Минтруда России от 24.01.2014 № 33-н были внесены изменения, в соответствии с которыми биологический фактор идентифицируется как вредный и (или) опасный на рабочих местах медицинских и иных работников, непосредственно осуществляющих медицинскую деятельность.

Судом в ходе рассмотрения дела в целях определения качества проведенной СОУТ истцов была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено экспертам Минтрудсоцзащиты Калужской области. Согласно заключению государственной экспертизы условий труда работников ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» от 02.07.2015 г., качество проведения СОУТ на период проведения экспертизы не соответствует государственным нормативам и не отражает фактические условия труда. В соответствии с п.7 ст.15 Федерального закона № 426-ФЗ «О проведении специальной оценки условий труда» **выборному органу первичной профсоюзной организации рекомендовано инициировать мотивированное предложение работодателю о проведении внеплановой СОУТ.**

Кроме того, судом установлено, что в нарушение положений ст. 4 и ст. 5 Федерального закона № 426-ФЗ истцы не были уведомлены работодателем о времени и месте проведения СОУТ на их рабочих местах, при ее проведении не присутствовали, с результатами СОУТ в установленном порядке не ознакомлены.

При таких обстоятельствах решение суда о частичном удовлетворении заявленных в интересах Совакова А.Н., Болдырь О.В. и Кусковой Т.А. исковых требований, которым признаны недействительными карты СОУТ, составленные в отношении истцов, и признано незаконным лишение на основании этих карт истцов предоставляемых льгот, является обоснованным и законным.

Оснований для отмены обжалуемого решения судебная коллегия не усматривает. Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые ставили бы под сомнение законность и обоснованность решения суда, нормы материального и процессуального права при вынесении решения судом не нарушены.

Руководствуясь ст.ст.328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Калужского районного суда Калужской области от 20.07. 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы ГБУЗ КО «Калужская ОКБ» и ООО «МЦОТ «Экспертиза» - без удовлетворения.

2. Заочным решением Октябрьского районного суда г.Пензы 27.05.2015 года по иску ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» признан недействительным приказ руководителя ГБУЗ «ООД» № 63-о от 22.01.2015г., признаны недействительными изменения в коллективный договор и трудовые договоры по результатам СОУТ, восстановлены прав на предоставленные ранее виды гарантий и компенсаций.

ФИО... обратились в суд с вышеназванным исковым заявлением к ответчику, указав, что они состоят в трудовых отношениях с ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». В соответствии с условиями трудовых договоров при их заключении на момент приема каждого из них на работу предоставлялись такие виды гарантий и компенсаций как: размер повышенной оплаты труда – 30%, дополнительный отпуск – 18 дней, продолжительность рабочей недели – 30 часов, молоко – 0,5 л, другие равноценные пищевые продукты, соки- 0,25 л, досрочное назначение пенсии по старости. В настоящее время условия труда истцов на аттестованных рабочих местах не изменялись. Однако, в соответствии с приказом ответчика № 914-0 от 20.06.2014 «О проведении специальной оценке труда» была проведена СОУТ в радиологическом отделении с привлечением организации ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» согласно договору № 30-14-58 от 05.06.2014, по результатам которой приказом ответчика № 63-0 от 22.01.2014 «О снятии льгот сотрудникам физико-технической службы» с истцов-работников физико-технической службы сняты следующие льготы: ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск (вредные условия труда); сокращенная продолжительность рабочего времени; выдача молока или других равноценных пищевых продуктов, и внесены в соответствии с решением комиссии изменения в коллективный договор (Протокол № 4 от 20.01.2015 г.). Изменены в позиции 39.14-39.16 Приложения №1 к Коллективному договору ГБУЗ «ООД» на 2013-2016 год, согласно которым установлена максимальная продолжительность рабочей недели 40 ч. (ранее было 30 ч.); средняя продолжительность рабочего дня 8 ч. (ранее 6ч.); ненормированный рабочий день (ранее отсутствовал); продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска 7, 5, 5 календарных дней (для начальника физико-технической службы (инженер-физик), ведущего инженера - физика, инженера - физика), ранее всем было установлено 20 дней, с чем истцы не согласны. Считают, что приказ № 63-0 от 22.01.2015г. «О снятии льгот сотрудникам физико-технической службы» нарушает их права на гарантированные государством компенсационные меры, направленные на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда. Кроме того, согласно п.3 ст.15 Закона № 421-ФЗ указано, что при реализации в соответствии с положениями ТК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день

вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством работникам, продолжающим работать в организации после 01.01.2014г., и условия труда которых не изменились, установленные ранее льготы и компенсации должны быть сохранены. Ответчик, несмотря на все обращения истцов по сохранению за ними предоставленных ранее льгот в связи с неизменностью условий труда никаких мер не предпринимает, в связи с чем они вынуждены обратиться в суд. На основании изложенного, просят суд признать недействительным приказ «О снятии льгот сотрудникам физико-технической службы» № 63-0 от 22.01.2015г.; признать недействительными внесенные изменения по результатам СОУТ в коллективный договор и трудовые договоры истцов; обязать ответчика восстановить права на предоставленные ранее виды гарантий и компенсации ФИО...: размер повышенной оплаты труда работников - 30% , дополнительный отпуск (рабочих дней) - 18 дней, продолжительность рабочей недели - 30 час., молока и другие равноценные пищевые продукты, соки - 0,25 л.

В судебное заседание истцы ФИО... не явились, о слушании дела извещены надлежаще, представили заявление просьбой рассмотреть дело в их отсутствие с участием представителя Храмовой С.М..

Представитель истцов ФИО... Храмова С.М., действующая на основании ордера и письменных заявлений допуске в качестве представителя, уточнила заявленные иски требования своих доверителей, просила суд признать недействительным приказ «О снятии льгот сотрудникам физико-технической службы» № 63-0 с 22.01.2015г.; признать недействительными внесенные изменения по результатам СОУТ в коллективный договор и трудовые договоры истцов; обязать ответчик восстановить права на предоставленные ранее виды гарантий и компенсаций ФИО ...: дополнительный отпуск (рабочих дней) отпуск 18 дней, продолжительность рабочей недели – 30 часов, молоко – 0,5 л и другие равноценные пищевые продукты, соки – 0,25 л, и внести соответствующие изменения в трудовые договоры истцов и коллективный договор. При этом С.М.Храмова дополнительно пояснила, что ранее действующим постановлением Правительства РФ от 20.11.2008 № 870 установлены работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, по результатам аттестации рабочих мест компенсации, в т.ч. сокращенная продолжительность рабочего времени – не более 36 часов в неделю в соответствии со ст.92 ТК РФ, а также ежегодный оплачиваемый отпуск – не менее 18 календарных дней.

С 1 января 2014 года вступили в силу Федеральные законы от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» и от 28.12.2013 № 421-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда", которыми установлены правовые и организационные основы и порядок проведения СОУТ специальной оценки условий труда, определены правовое положение, права, обязанности и ответственность участников СОУТ, а также внесены изменения в Трудовой кодекс РФ, устанавливающие размеры, порядок и условия предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Согласно п.3 ст.15 Федерального закона № 421-ФЗ в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационные меры, направленные на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных

и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

При установлении до дня вступления в силу указанных выше Федеральных законов по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда 3 класса любой степени вредности работник имеет право на получение компенсаций в размерах, не ниже ранее установленных постановлением Правительства РФ № 870.

При заключении трудовых договоров между ответчиком и истцами последним предоставлялись такие виды гарантий и компенсаций как размер повышенной оплаты труда - 30%, дополнительный отпуск - 18 дней, продолжительность рабочей недели - 30 час., молоко - 0,5 л, др. равноценные пищевые продукты, соки - 0,25л, досрочное назначение пенсии по старости.

В 2007 году в радиологическом отделении ГБУЗ «ООД», в котором в настоящее время работают истцы, была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда для работников физико-технической службы и был установлен класс условий труда: начальник физико-технической службы (инженер-физик) - 2.1; ведущий инженер физик - 2; инженер-физик - 2. На иных установленных классов условий труда сотрудникам физико-технической службы льготы и компенсации применялись в полном объеме. СОУТ от 25.08.2014 г. был установлен итоговый класс условий труда: начальник службы - 3.1; ведущий инженер-физик - 3.1, инженер-физик - 3.1. Поскольку условия труда истцов на момент проведения СОУТ от 25.08.2014г. не улучшились, а на момент вступления в силу ФЗ «О специальной оценке условий труда» 01.01.2014 истцы продолжали работать в ГБУЗ «ООД», установленные им ранее льготы и компенсации должны были быть сохранены. Руководством организации, проводившей СОУТ от 25.08.2014 г., в адрес ответчика были направлены письменные разъяснения в отношении распространения льгот и компенсаций на сотрудников физико-технической службы, а также представлены вновь выданные карты аттестации рабочих мест, в которых содержатся указания применение к данным работникам ранее установленных компенсаций льгот. Однако, данные карты были оставлены работодателем без внимания; на основании первоначально выданных карт истцы были лишены указанных льгот и компенсаций.

Представитель ответчика ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще, причину неявки суду не сообщил. Ранее в судебном заседании представитель ответчика Миргородский В.И., действующий на основании доверенности, возражал против удовлетворения заявленных исковых требований, при этом пояснил, что приказ № 63-0 от 22.01.2015г. издан на основании проведения СОУТ в радиологическом отделении, лицензированной организацией ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация», привлеченной к работам по договору № 30-14-58 от 05.06.2014, полученных картах (строка 030), отмечено, что итоговый класс (подкласс условий труда составляет 3.1. (самый низкий класс вредности). Согласно письму Минтруда и соцзащиты от 20.05.2014 № 15-1/ООГ-486 работники с вредными условиями труда (ВУТ) 1 степени (3 класс, подкласс 3.1) не имеют права на сокращенную продолжительность рабочего

времени (СПРВ), а также не имеют право на минимальную продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска (min ЕДОО). Об этом так же свидетельствует строка 040, карты специальной оценки условий труд работников физико-технической службы от 25.08.2014 г., где указано, что в условиях класса вредности 3.1, для них отсутствует необходимость установлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, отсутствует сокращенная продолжительность рабочего времени, отсутствует необходимость выдачи молока или других равноценных пищевых продуктов. После получения карт СОУТ № 17, 18 и 19 работники физико-технической службы были незамедлительно с ними ознакомлены, они также были уведомлены под роспись об изменении определенных сторонами условий договора. К уведомлениям были приложены копии приказа № 63-0 и протоколы комиссии № 4 от 20.01.2015 по внесению изменений в коллективный договор ГБУЗ «ООД». В уведомлениях, от руки, каждый из работников физико-технической службы указал, что «С уведомлением ознакомлены. Согласны на продолжение работу в новых условиях, по новым картам аттестации, но с картами аттестации не согласны». Считает, что истцы должны были, в соответствии со ст.26 Федерального закона № 426-ФЗ обжаловать результаты СОУТ на их рабочих местах, но не приказ № 63-о от 22.01.2015г. Каких-либо нарушений со стороны работодателя при издании приказа № 63-о и внесении изменений в коллективный договор по результатам СОУТ допущено не было.

Представитель третьего лица ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежаще, причину неявки суду не сообщил.

С учетом письменного согласия представителя истцов, исследовав материала настоящего гражданского дела, судом определено рассмотреть данное дело в порядке заочного судопроизводства.

Выслушав представителя истцов, исследовав материалы настоящего гражданского дела, суд считает заявленные ФИО...исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Судом по делу установлено, что на основании трудового договора № 468 ФИО... работает в должности начальника физико-технической службы радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Согласно условий трудового договора работнику при приеме на работу была установлена продолжительность рабочего времени не более 30 час. в неделю и не более 6 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные (опасные) для здоровья условия труда продолжительностью 18 рабочих дней.

На основании трудового договора № 610 дополнительного соглашения к нему от 04.05.2010 г. ФИО.... работает в должности инженера-физика радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Согласно условий трудового договора работнику при приеме на работу были установлены: продолжительность рабочего времени не более 40 час. в неделю и не более 8 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за ненормированный рабочий день продолжительностью 6 календарных дней.

На основании трудового договора № 393 ФИО.... работает в должности инженера-физика радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Согласно условий трудового договора работнику при приеме на работу были установлены: продолжительность рабочего времени не более 30 час. в неделю и не более 6 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные (опасные) для здоровья условия труда продолжительностью 18 рабочих дней.

На основании трудового договора № 158 ФИО.... работает в должности инженера-физика радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Согласно условиям трудового договора работнику при приеме на работу была установлена продолжительность рабочего времени не более 30 час. в неделю и не более 6 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные (опасные) для здоровья условия труда продолжительностью 18 рабочих дней.

На основании трудового договора № 391 ФИО ... работает в должности инженера-физика радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Согласно условиям трудового договора работнику при приеме на работу была установлена продолжительность рабочего времени не более 30 час. в неделю и не более 6 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные (опасные) для здоровья условия труда продолжительностью 18 рабочих дней.

На основании трудового договора № 160 ФИО..... работает в должности инженера-физика радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Согласно условиям трудового договора работнику при приеме на работу была установлена продолжительность рабочего времени не более 30 час. в неделю и не более 6 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные (опасные) для здоровья условия труда продолжительностью 18 рабочих дней.

На основании трудового договора № 394 ФИО..... работает в должности инженера-физика радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Согласно условиям трудового договора работнику при приеме на работу была установлена продолжительность рабочего времени не более 30 час. в неделю и не более 6 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные (опасные) для здоровья условия труда продолжительностью 18 рабочих дней.

В соответствии со ст.219 ТК РФ (в редакции, действующей до 01 января 2014 года) размеры компенсаций работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда, и условия их предоставления устанавливаются в порядке, определяемом Правительством РФ с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Согласно ст.92 ТК РФ сокращенная продолжительность рабочего времени устанавливается для работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, - не более 36 часов в неделю в порядке, установленном Правительством РФ с учетом мнения РТК по регулированию социально-трудовых отношений.

В силу ст.117 ТК РФ минимальная продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, и условия его предоставления устанавливаются в порядке, определяемом Правительством РФ с учетом мнения РТК по регулированию социально-трудовых отношений.

Ранее действующим Постановлением Правительства РФ № 870 установлены работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, по результатам аттестации рабочих мест компенсации, в т.ч. сокращенная продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю в соответствии со статьей 92 ТК РФ, а также ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск - не менее 7 календарных дней.

В ходе рассмотрения дела установлено и не оспаривалось сторонами, что в 2007 году в радиологическом отделении ГБУЗ «ООД» была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда для работников физико-технической службы

(начальник физико-технической службы (инженер-физик), ведущий инженер-физик, инженер-физик). Из представленных суду карт аттестации рабочего места по условиям труда № 1, 2, 3 усматривается, что согласно строки 030 «Оценка условий труда» начальнику физико-технической, службы (инженеру-физику) был установлен класс условий труда 3.1, ведущему инженеру-физику и инженеру-физику установлен класс условий труда - 2. К данным работникам была применена строка 040 «Гарантии и компенсации, предоставляемые работнику (работникам), занятым на данном рабочем месте», а именно: размер повышенной оплаты труда - 30%, дополнительный отпуск - 18 рабочих дней, продолжительность рабочей недели - 30 час., молоко - 0,5л и другие равноценные пищевые продукты, соки - 0,25л, досрочное назначение пенсии по старости.

Согласно положений п.2.1.9, 5.9, 5.11, 6.1.8 коллективного договора ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» на 2013-2016 год работникам учреждения, занятым на тяжелых работах, работах с вредными, опасными или иными особыми условиями труда, устанавливается коэффициент к окладу, который начисляется за фактически отработанное время на рабочих местах с условиями труда, отклоняющимися от нормальных; работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными, опасными и иными особыми условиями труда устанавливаются дополнительные оплачиваемые отпуска; работодатель в соответствии с действующим законодательством и нормативно правовыми актами по охране труда обязуется предоставлять работникам, занятым на работах с вредными и опасными условиями труда следующие компенсации: дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день по перечню структурных подразделений и должностей (профессий); молоко или другие равноценные пищевые продукты по перечню структурных подразделений и должностей (профессий), согласно приложению № 3. Продолжительность рабочей недели, дополнительные отпуска в связи с вредными и опасными условиями труда, ненормированным рабочим днем, размер доплат за работу в ночное время, коэффициент к окладу в связи с тяжелыми условиями труда по перечню структурных подразделений должностей указан в приложении № 1, являющимся неотъемлемой частью коллективного договора.

В соответствии с перечнем должностей (профессий) и структурных подразделений ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» (с указанием продолжительности рабочего времени, характеристики условий труда, размера доплат за работу в ночное время, размера повышения оклада в связи с опасными для здоровья или особо тяжелыми условиями труда, продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, являющимся Приложением №1 к коллективному трудовому договору на 2013-2016 г.г., утвержденному главным врачом учреждения 27.06.2014 г., за номером 30.14, 39.15 и 39.16 указаны начальник физико-технической службы (физик-инженер), ведущий инженер-физик и инженер-физик радиологического отделения ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». Максимальная продолжительность рабочей недели для данных должностей установлена - 30 часов, средняя продолжительность рабочего дня - 6 час., условия труда - вредные и (или) опасные для здоровья, коэффициент к окладу в связи с тяжелыми условиями труда - 0,30, продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска - 20 календ. дней.

В соответствии с перечнем должностей (профессий), занятых на работ с вредными условиями труда ГБУЗ «Областной онкологический диспансер», имеющих право бесплатно получать по 0,5 л молока, 0,25 л сока за смену, являющимся Приложением № 3 к коллективному трудовому договору на 2013-2016 г.г.,

утвержденному главным врачом учреждения 03.06.2013, сотрудникам радиологического отделения, в т.ч. начальнику физико-технической службы, инженеру-физику, показано к выдаче молоко и сок.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что на основании установленных в 2007 г. по итогам аттестации рабочих мест классов условий труда сотрудникам физико-технической служб вышеуказанные льготы и компенсации применялись в полном объеме.

В соответствии с Федеральным законом № 421-ФЗ в статьи 92, 117 и 219 ТК РФ внесены изменения, вступившие в силу с 1 января 2014 года.

Абзацем пятым ч.1 ст.92 ТК РФ (в ред. названного Федерального закона) установлено, что сокращенная продолжительность рабочего времени устанавливается для работников, условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесен к вредным условиям труда 3 или 4 степени или опасным условиям труда, - не более 36 часов в неделю.

Статьей 117 ТК РФ установлено, что ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 2, 3 или 4 степени либо опасным условиям труда.

Минимальная продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам, указанным в части первой настоящей статьи, составляет 7 календарных дней.

На основании ч.1 ст.219 ТК РФ (в новой редакции) каждый работник имеет право на компенсации, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, соглашением, локальным нормативным актом, трудовым договором, если он занят на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными условиями труда. Размеры, порядок и условия предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливаются в порядке, предусмотренном статьями 92, 117 и 147 настоящего Кодекса (ч.2 ст. 219 ТК РФ). Таким образом, в соответствии с правовым регулированием, действующим с 1 января 2014 года, объем предоставляемых компенсаций поставлен в зависимость от установленной по результатам СОУТ степени вредности условий труда. Ранее компенсации предоставлялись работникам, занятым на работах с вредными условиями труда, независимо от степени вредности.

В ходе рассмотрения дела установлено, что 05.06.2014 г. между ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» и Пензенским филиалом ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» был заключен договор № 30-14-58 на выполнение комплекса работ по специальной оценке условий труда.

20.06.2014г. главным врачом ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» был издан приказ № 914-о о проведении СОУТ в период с 24.06.2014г. по 01.08.2014г.

25.08.2014г. Пензенским филиалом ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» в ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» были представлены карты СОУТ работников №№ 17, 18, 19, согласно которым сотрудникам радиологического отделения (начальнику физико-технической службы, ведущему инженеру физику и инженеру физику) был установлен итоговый класс условий труда -3.1.

В соответствии со ст.14 ФЗ № 426-ФЗ условия труда по степени вредности и (или) опасности подразделяются на четыре класса - оптимальные, допустимые, вредные и опасные условия труда. А именно: 1 класс - оптимальные условия труда; 2 класс - допустимые условия труда; 3 класс - вредные условия труда, которые в свою

очередь подразделяются на 4 подкласса: 3.1 - вредные условия труда 1 степени, 3.2 - вредные условия труда 2 степени, 3.3 - вредные условия труда 3 степени, 3.4 - вредные условия труда 4 степени; 4 класс - опасные условия труда.

В связи с тем, что условия труда начальника физико-технической службы, ведущего инженера-физика и инженера-физика радиологического отделения ГБУЗ «ООД» по итогам проведения СОУТ от 25.08.2014г. были отнесены к 1-й степени вредных условий труда, в картах СОУТ работников № 17, 18, 19 (строка 040) было указано отсутствие оснований для предоставления гарантий и компенсаций ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, сокращенной продолжительности рабочего времени, предоставление молока и других равноценных продуктов.

Приказом главного врача ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» № 63-о от 22.01.2015г. с сотрудников физико-технической службы, в которую входят начальник службы, ведущий инженер-физик, инженер-физик, сняты такие льготы как ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск (за вредные условия труда), сокращенная продолжительность рабочего времени, выдача молока и других равноценных продуктов.

23.01.2015г. представителем работодателя истцам были вручены уведомления об изменении определенных сторонами условий трудового договора в соответствии со ст. 74 ТК РФ, согласно которым с 23.03.2015 условия трудовых договоров изменяются, а именно: ФИО.... устанавливается продолжительность рабочего времени 40 час. в неделю и 8 час. в день, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск - 5 дней.

Как следует из протокола № 4 комиссии по внесению изменений коллективный договор ГБУЗ «ООД» на 2013 - 2016 г.г. от 20.01.2015г., было принято решение о внесении в коллективный договор изменений в позицию 39.14 - 39.16 Приложения №1 к коллективному договору, а именно: для начальника физико-технической службы (инженера-физика) установлена продолжительность рабочей недели 40 час., продолжительность рабочего дня 8 час., установлен ненормированный рабочий день, установлена продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска - 5 календ. дней; для ведущего инженера-физика установлена продолжительность рабочей недели 40 час., продолжительность рабочего дня 8 час., установлен ненормированный рабочий день, установлена продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска - 5 календ., дней; для инженера-физика установлена продолжительность рабочей недели 40 час., продолжительность рабочего дня 8 час., установлен ненормированный рабочий день, установлена продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска - 5 календ. дней. 20.01.2015г. указанные изменения были внесены в коллективный договор ГБУЗ «ООД» на 2013 - 2016 годы.

23.03.2015 г. между истцами и работодателем были подписаны дополнительные соглашения к трудовым договорам, согласно которым в разделе 2 «режим труда и отдыха, условия оплаты труда» пункты 2.3, 2.4, 2.5 изложены в редакции в соответствии с вышеуказанными условиями.

В силу положений ч.3 ст. 15 Федерального закона № 421-ФЗ при реализации в соответствии с положениями ТК РФ (в ред. настоящего Федерального закона) в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также

повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Из приведенных переходных положений следует, что к моменту вступления в силу Федерального закона № 421-ФЗ виды и достигнутые размеры предоставляемых гарантий (компенсаций) работникам, на рабочих местах которых по результатам проведенной до 31 декабря 2013 г. аттестации рабочих мест по условиям труда либо в силу иных правовых оснований (нормативных правовых актов бывшего СССР) установлены вредные (опасные) условия труда, должны сохраняться до улучшения условий труда на данных рабочих местах, подтвержденного результатами проведения СОУТ. Пересмотр предоставляемых компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, возможен лишь по результатам специальной оценки условий труда в случае улучшения этих условий.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что работа истцов до 22 января 2015 года в ГБУЗ «ООД» признавалась осуществляемой во вредных условиях и истцам фактически предоставлялась компенсации в виде сокращенной продолжительности рабочего времени - 30-часовая рабочая неделя, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска – 18 рабочих дней, предоставления молока - 0,5 л и сока – 0,25 л.

Указанное обстоятельство представителем ответчика не оспаривалось, что подтверждается материалами гражданского дела. Отнесение должностей истцов к работе во вредных условиях подтверждается результатами проведенной аттестации рабочих мест, фактически применявшейся 22.01.2015г. Следует учесть, что ответчиком не представлено доказательств улучшения с 22.01.2015г. условий труда истцов, место работы которых и занимаемая должность, остались прежними.

Допрошенный в судебном заседании в качестве специалиста Кукин А.Е. показал, что, являясь директором Пензенского филиала ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация», в июне - августе 2014 года он проводил СОУТ сотрудников ГБУЗ «Областной онкологический диспансер». По итогам СОУТ были представлены карты СОУТ работников радиологического отделения (начальника физико-технической службы, ведущего инженера-физика и инженера-физика) №№ 17, 18, 19. В строке 040 было указано на отсутствие оснований для предоставления гарантий и компенсаций в виде ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, сокращенной продолжительности рабочего времени предоставления молока и других равноценных продуктов. Такое указание было допущено в связи с тем, что законодателем не четко урегулирован вопрос о праве на предоставление гарантий и компенсаций тем сотрудникам, которым ранее (до вступления в действие ФЗ "О специальной оценке условий труда") такие гарантии были предоставлены, но по итогам СОУТ на их должности они не распространяются. В связи с чем Пензенский филиал ООС «Эйч-Эс-Эй Аттестация» обратился в главный офис, расположенный в г.Москва, где были даны разъяснения о том, что ранее предоставленные гарантии и компенсации должны сохраняться за теми сотрудниками, на которых они были предоставлены ранее до вступления в силу ФЗ "О специальной оценке условий труда", то есть до 01.01.2014г. После получения таких разъяснений, Пензенским филиалом ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» в адрес руководства ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» в

феврале и марте 2015 года были направлены письменные сообщения о том, что необходимо заменить ранее оформленные карты рабочих мест физико-технической службы на вновь выданные, поскольку условия труда у начальника службы не улучшились, а у ведущего инженера-физика и инженера-физика ухудшились, в связи с чем данным работникам, продолжающим работать в ГБУЗ «ООД» после 01.01.2014г., условия труда которых не изменились, установленные ранее льготы и компенсации должны быть сохранены.

В конце февраля 2015 года сотрудникам физико-технической службы ГБУЗ «ООД» для предъявления их работодателю были выданы на руки новые карты рабочих мест №№ 17, 18, 19, в строке 040 которых содержится указание на необходимость установления данным работникам таких гарантий и компенсаций как ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенная продолжительность рабочего времени, молоко и другие равноценные пищевые продукты. В настоящее время деятельность Пензенского филиала ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» прекращена.

В материалы гражданского дела представителем истцов представлены копии письменных сообщений директора Пензенского филиала ООО «Эйч-Эс-Эй Аттестация» Кукина А.В. на имя руководителя ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» В.С. Серебрякова от 24.02.2015г., от 02.03.2015г. и от 06.03.2015г., из содержания которых следует, что начальнику физико-технической службы, ведущему инженеру-физику и инженеру-физику радиологического отделения ГБУЗ «ООД», продолжающим работать в учреждении после 01.01.2014г., условия труда которых не изменились, установленные ранее льготы и компенсации должны быть сохранены и ранее оформленные карты по результатам СОУТ необходимо заменить на вновь выданные. Также в материалы настоящего гражданского дела представлены карты СОУТ работников №№ 17, 18, 19, в строке 040 которых содержится указание на необходимость установления данным работникам таких гарантий и компенсаций как ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенная продолжительность рабочего времени, молоко и другие равноценные пищевые продукты. Ознакомившись с данными документами, суд приходит к выводу о том, что они имеются у ответчика, поскольку копии документов содержат штампы ГБУЗ «ООД» с указанием на входящий номер и дату поступления. Однако, несмотря на наличие новых карт СОУТ работников физико-технической службы, работодателем 23.03.2015г. были подготовлены дополнительные соглашения к трудовым договорам с истцами, согласно которым ранее предоставленные им гарантии и компенсации были отменены. Довод представителя ответчика о том, что поскольку истцами результаты СОУТ в установленном порядке оспорены не были, действия работодателя являются законными, суд находит несостоятельным, в связи с тем, что первоначальное предоставление карт СОУТ с указанием на отсутствие оснований для предоставления гарантий и компенсаций по занимаемым истцами должностям не должно негативно сказываться на положении истцов.

Снизив достигнутый уровень фактически предоставляемых гарантий и компенсаций за работу во вредных условиях труда, работодатель допустил нарушение трудовых прав истцов, которые подлежат восстановлению. С учетом изложенного, установление работодателем с 23.03.2015г. ФИО.....40-часовой рабочей недели вместо 36 часовой рабочей недели нельзя признать правомерным. Отменив предоставление ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска количестве 18 дней и предоставление молока в количестве 0,5 л, сока количестве 0,25 л, работодатель допустил нарушение трудовых прав истцов, которые подлежат восстановлению.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что оспариваемый приказ № 63-о от 22.01.2015г. о снятии льгот сотрудника физико-технической службы, внесенные изменения по результатам СОУТ в коллективный договор от 20.01.2015г., трудовые договоры с истцами, являются незаконными, а ранее установленные гарантии и компенсации в отношении истцов подлежат восстановлению.

Поскольку в силу п.1 ч.1 ст.333.36 НК РФ, истец освобожден от уплаты госпошлины при подаче настоящего иска в суд, то суд считает, что на основании ст.103 ГПК РФ, госпошлина в размере 300 рублей подлежит взысканию с ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 194-199, 235, 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО...к ГБУЗ «Областной онкологический диспансер» (ООД) о признании недействительным приказа № 63-о от 22.01.2015, признании недействительными изменений в коллективный договор и трудовые договоры по результатам СОУТ, восстановлении права на предоставленные ранее виды гарантий и компенсаций удовлетворить.

Признать незаконным приказ гл.врача ГБУЗ «ООД» от 22.01.2015 № 63-о о снятии льгот сотрудникам физико-технической службы.

Признать незаконными изменения в трудовые договоры с ФИО..., внесенные 23.03.2015 года.

Обязать ГБУЗ «ООД» восстановить права на предоставленные ранее виды гарантий и компенсаций ФИО... дополнительный отпуск - 18 раб.дней, продолжительность рабочей недели - 30 час., молоко 0,5 л и сок 0,25 л., внести соответствующие изменения в трудовые договоры и коллективный договор.

Взыскать с ГБУЗ «ООД» в доход муниципального образования г.Пенза госпошлину в размере 300 рублей.

3. Апелляционным решением Нижегородского областного суда от 19.01.2016 года решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 14.09.2015г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В. о признании незаконным приказа гл.врача ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» об отмене ежегодных дополнительных отпусков; признании незаконным факта проведения СОУТ в отношении истцов и компенсации морального вреда – отменено; вынесено новое решение, которым исковые требования истцов удовлетворил частично; признаны незаконными приказ об отмене ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска и факт проведения СОУТ; взысканы компенсация морального вреда и судебных расходов в пользу каждого истца; в остальной части решение оставлено без изменения, апелляционные жалобы без удовлетворения.

Косарева Л.В., Вахнина А.Н., Давыдова Н.В. обратились в суд к ГБУЗ НО «Котовская ЦРБ» с уточненными в порядке ст.39 ГПК РФ исковыми требованиями об обязанности предоставить истцам дополнительный ежегодный оплачиваемый отпуск в размере 35 календарных дней в связи с особым характером работы, а также вредными (или) опасными условиями труда, с внесением соответствующих изменений в трудовой договор, взыскать с ответчика в пользу каждого истца компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, судебные расходы в размере 8000 рублей, признать факт проведения специальной оценки условий труда и приказ об отмене ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска незаконным.

В обосновании исковых требований указали, что в соответствии с п.5.5 трудовых договоров истцам предоставлен дополнительный ежегодный оплачиваемый отпуск в размере 35 календарных дней в связи с вредными и (или) опасными условиями труда, ненормированным рабочим днем, особым характером работы, иным основаниям. В соответствии с действующим законодательством в сфере здравоохранения истцам полагается дополнительный отпуск в размере 35 дней как занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

В связи с нарушением работодателем прав истцов, им причинен моральный вред, который они оценивают в размере 3000 рублей каждая.

Решением Котовского городского суда Нижегородской области от 14 сентября 2015 года в удовлетворении исковых требований Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В. отказано в полном объеме.

В апелляционной жалобе Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В. поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного с нарушением норм материального и процессуального права, при несоответствии выводов суда обстоятельствам дела. Заявителями жалобы указано, что в соответствии со ст.ст.118, 350 ТК РФ, ст.22 Закона РФ от 02.07.1992 № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», постановлением Правительства РФ от 06.06.2013 № 482 «О продолжительности ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, предоставляемого отдельным категориям работников», врач психиатр и средний медицинский персонал имеют право на дополнительный отпуск без зависимости от нормированности или ненормированности рабочего времени.

В апелляционной жалобе представителя истца Давыдовой Н.В. поставлен вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении исковых требований Давыдовой Н.В.

В отзыве на апелляционную жалобу ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» просит оставить в законной силе решение суда и рассмотреть апелляционную жалобу без их участия.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции истцы и представитель истцов Каледин А.Б. поддержали доводы своей апелляционной жалобы. Просил решение суда отменить и удовлетворить заявленные исковые требования.

Представитель истца Давыдовой Н.В. поддержал свою апелляционную жалобу и апелляционную жалобу истцов.

Представитель ответчика ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» и представитель Минздрава Нижегородской области полагали доводы апелляционных жалоб необоснованными. Просили оставить в силе решение суда первой инстанции.

Законность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ, с учетом ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы.

Пунктами 1-3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» предусмотрено, что решение должно быть законным и обоснованным (ч.1 ст. 195 ГПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав позицию лиц, участвующих в деле, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно Конституции РФ в Российской Федерации как социальном государстве охраняются труд и здоровье людей (ст.7): каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ст.37, ч.3); каждый имеет право на отдых; работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск (ст.37, ч.5); каждый имеет право на охрану здоровья (ст.41, ч. 1).

Провозглашая право каждого на безопасные условия труда, на отдых и на охрану здоровья, Конституция РФ исходит из того, что здоровье человека является высшим неотчуждаемым благом, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности, а, следовательно, его сохранение и укрепление играют основополагающую роль в жизни общества и государства. Этим предопределяется характер обязанностей государства, признающего свою ответственность за сохранение и укрепление здоровья людей, и, соответственно, содержание правового регулирования отношений, связанных с реализацией гражданами указанных конституционных прав, что в сфере труда требует от законодателя помимо установления мер, направленных на охрану здоровья работников непосредственно в процессе трудовой деятельности, введения для тех из них, кто осуществляет трудовую деятельность во вредных и (или) опасных условиях, дополнительных гарантий, призванных компенсировать негативное воздействие на их здоровье обусловленных этими условиями факторов.

Из материалов дела следует, что 15.05.2002 между ГБУЗ «Кстовская ЦРБ» и Косаревой Л.В. заключен трудовой договор, по условиям которого Л.В. Косарева принимается на должность медицинской сестры психиатрического кабинета с квалификацией 2 ПКГ 3 КУ (дата начала работы с 14 апреля 1976 г.).

В соответствии с п.5.1 трудового договора работнику устанавливается 36 часовая рабочая неделя.

Согласно п.5.5 трудового договора, работнику предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 30 рабочих дней в связи с вредными условиями труда.

15.05.2002 г. между ГБУЗ «Кстовская ЦРБ» и Вахниной А.И. заключен трудовой договор, по условиям которого Вахнина А.И. принимается на должность медицинской сестры психиатрического кабинета с квалификацией 2ПКГ 3 КУ (дата начала работы с 27 августа 1993г.).

В соответствии с п.5.1 трудового договора работнику устанавливается 36 часовая рабочая неделя.

Согласно п.5.5 трудового договора, работнику предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 30 рабочих дней в связи с вредными условиями труда.

15.05.2002г. между ГБУЗ «Котовская НРБ» и Давыдовой Н.В. заключен трудовой договор, по условиям которого Давыдова Н.В. принимается в поликлинику на должность врача-психиатра участкового с квалификацией 2 ПКГ 3 КУ (дата начала работы с 19 сентября 1986г.).

В соответствии с п.5.1 трудового договора работнику устанавливается 36 часовая рабочая неделя.

Согласно п.5.5 трудового договора работнику предоставляется ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск продолжительностью 30 рабочих дней в связи с вредными условиями труда.

Согласно картам аттестации рабочих мест №№ 84, 85, проведенной 24.02.2015г., рабочие места врача-психиатра и медицинской сестры психиатрического кабинета аттестованы с классом 2 условий труда по степени и опасности.

В строке 040 Карты специальной оценки условий труда «Гарантий и компенсации, предоставляемые работнику (работникам), занятым на рабочем месте» по фактическому наличию необходимости установить ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск стоит - «Да», по результатам оценки условий труда стоит - «Нет».

На основании проведенной оценки условий труда 07.04.2015г. истцам вручены уведомления работодателя, из которых следует, что 07.06.2015г. будут внесены существенные изменения в условия трудового договора в ч.5 п.5.5 о предоставлении дополнительного ежегодного отпуска за вредные или опасные условия труда, а именно его отмене.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции с учетом указанных обстоятельств при применении положений статей 116, 117, 350 ТК РФ, ст. 22 Закона РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1, постановления Правительства РФ от 06.06.2013 № 482, суд пришел к выводу о том, что поскольку у истцов установлен нормированный рабочий день, а согласно проведенной оценки условий труда вредные условия труда истцов не установлены, то предоставление дополнительного отпуска им не положено. Не установив нарушения Порядка проведения СОУТ, регламентированного главой 2 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», суд отказал в признании незаконным факта проведения специальной оценки условий труда. Суд первой инстанции, придя к выводу о том, что у работодателя имелись законные основания для внесения существенных изменений условий в ч.5 п.5.5 трудового договора, посчитал действия работодателя соответствующими ст.74 ТК РФ.

Как указал суд первой инстанции, приказ и.о.главного врача от 05.06.2015 № 341 об отмене предоставленных ежегодных дополнительных отпусков сотрудникам, чьи должности прошли СОУТ с 07.06.2015г., вынесен по результатам проведенной СОУТ, которые не признаны судом недействительными, а результаты оценки условий труда истцы не оспаривали, в связи с чем суд отказал в удовлетворении требований истцов о признании незаконным приказа от 05.06.2015 № 341 об отмене ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска.

Между тем, из уточненных требований истцов следует, что они оспаривали оценку условий труда, и просили признать незаконным приказ от 05.06.2015 г. № 341.

Увеличенные исковые требования были приняты к производству суда определением от 27.07.2015г.

Вместе с тем, данный приказ в материалах дела отсутствует и не являлся предметом исследования и оценки судом первой инстанции, несмотря на заявленные требования.

При указанных обстоятельствах выводы суда не основаны на материалах дела, в связи с чем принятое судебное решение подлежит отмене.

В силу ст.350 ТК РФ отдельным категориям медицинских работников может быть предоставлен ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск. Продолжительность дополнительного отпуска устанавливается Правительством РФ.

Согласно ст.22 ТК РФ медицинские и иные работники, участвующие в оказании психиатрической помощи, имеют право на сокращенную продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными и (или) опасными условиями труда в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Продолжительность рабочего времени и ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска медицинских работников, участвующих в оказании психиатрической помощи, определяется Правительством РФ.

Таким образом, предоставление дополнительного отпуска и его продолжительность устанавливается специальными нормами, установленными Правительством РФ, Перечень медицинских учреждений и работников, участвующих в оказании психиатрической помощи, которым предоставляется дополнительный отпуск за работу с вредными условиями труда продолжительностью от 14 до 35 календ.дней, установлен постановлением Правительства РФ от 06.06.2013 № 482.

Согласно Перечню средний и младший медицинский персонал (кроме медицинского статистика), участвующий в оказании психиатрической помощи и работающий в психиатрических, психоневрологических, нейрохирургических, наркологических лечебно-профилактических медицинских организациях, имеет право на дополнительный отпуск продолжительностью 35 календарных дней. Согласно Приложению к постановлению Правительства РФ № 482 врач (в т.ч. врач, занимающий должность руководителя, заместителя руководителя, в трудовые (должностные) обязанности которого входит оказание психиатрической помощи и которому установлен ненормированный рабочий день, руководитель структурного подразделения – врач-специалист), работающий в нейрохирургических лечебно-профилактических медицинских организациях, структурных подразделениях (в т.ч. в отделениях, кабинетах, лечебно-производственных (трудовых) мастерских) иных лечебно-профилактических медицинских организаций, оказывающих психиатрическую помощь, стационарных учреждениях социального обслуживания для психически больных (домах-интернатах для граждан пожилого возраста и инвалидов, психоневрологических интернатах), имеет право на дополнительный отпуск

продолжительностью 35 календарных дней.

Таким образом, если в должностные обязанности медицинской сестры входит оказание психиатрической помощи лицам, страдающим психическими патологиями, работник может быть отнесен к среднему медицинскому персоналу, которому в соответствии с Законом № 3185-1 предоставляется дополнительный отпуск. Средний и младший медицинский персонал (кроме медицинского статистика), работающий в психиатрических организациях, имеет право на дополнительный отпуск продолжительностью 35 календарных дней. Иным работникам, участвующим в оказании психиатрической помощи, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск может быть предоставлен по результатам специальной оценки условий труда.

В приведенных нормах права зависимость от нормированности или ненормированности рабочего времени для предоставления дополнительного отпуска истцам не установлена, поскольку исключение (предоставление допотпуска при ненормированном рабочем дне) относится только к врачу, занимающему одновременно должность руководителя, заместителя руководителя, в трудовые (должностные) обязанности которого входит оказание психиатрической помощи.

Кроме того, согласно представленным в материалы дела трудовым договорам, медицинские сестры психиатрического кабинета Косарева Л.В. и Вахнина А.Н., а также врач-психиатр Давыдова Н.В. не являются работниками, в отношении которых установлены исключения для предоставления дополнительного отпуска. Из условий п.п. «ж» п.2.4 трудовых договоров истцов следует, что в силу своих трудовых обязанностей они участвуют в оказании психиатрической помощи пациентам.

Таким образом, вывод суда о зависимости предоставления дополнительного отпуска истцам от нормированного или ненормированного рабочего дня, и о том, что они не являются работниками, в отношении которых установлены исключения, - неправомерен, основан на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующего спорные правоотношения.

С 1 января 2014 года вступили в силу Федеральные законы № 426-ФЗ и № 421-ФЗ, которыми установлены правовые и организационные основы и порядок проведения специальной оценки условия труда, определены правовое положение, права, обязанности и ответственность участников СОУТ, а также внесены изменения в ТК РФ, устанавливающие размеры, порядок, и условия предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Статьей 117 ТК РФ в новой редакции установлено, что ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 2, 3 или 4 степени либо опасным условиям труда.

Поскольку для указанной в постановлении Правительства РФ № 482 категории работников специальной нормой предусмотрено предоставление дополнительного отпуска в связи со спецификой их работы с определенным родом контингентом больных, то положения ст.117 ТК РФ не подлежат применению, что соответствует правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда РФ от 07.02.2013 № 135-0.

Согласно п.3 ст.15 Федерального закона № 421-ФЗ в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового

процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

В силу ст.8 ТК РФ нормы локальных актов, ухудшающие положение работников по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, не подлежат применению.

В соответствии со ст.9 ТК РФ трудовые договоры не могут содержать условий, ограничивающих права или снижающих уровень гарантий работников по сравнению с установленными трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами.

Согласно ст.57 ТК РФ в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положения работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

Изменение определенных сторонами условий трудового договора допускается только по письменному соглашению сторон трудового договора, за исключением случаев, предусмотренных Трудовым кодексом РФ (ст. 72 ТК РФ).

В соответствии с ч.1 ст.74 ТК РФ в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора, не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника. О предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Поскольку результаты оценки условий труда от 24.02.2015 г. и, как следствие, ст.117 ТК РФ при разрешении настоящего спора не подлежат применению в отношении истцов и условий их труда, то применение ст.74 ТК РФ в качестве основания для изменений условий трудового договора в одностороннем порядке со стороны работодателя, ухудшающие положение работников, также не подлежат применению.

Установив вышеуказанные обстоятельства с учетом приведенного законодательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене, а требования истцов о предоставлении дополнительного отпуска подлежат удовлетворению, поскольку в нарушение требований трудового законодательства истцам как работникам, занятым на работе с вредными условиями труда, отказано в компенсации, предусмотренной Трудовым кодексом РФ.

Таким образом, приказ и.о.главного врача от 05 июня 2015 г. № 341 об отмене в предоставлении ежегодных дополнительных отпусков противоречит трудовому

законодательству, в связи с чем требование о признании его незаконным является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также в силу действующего законодательства, принимая во внимание специальное регулирование вопроса предоставления дополнительных отпусков отдельной категории медицинских работников (в рассматриваемом случае занятым оказанием психиатрической помощи), судебная коллегия приходит к выводу о наличии правовых оснований для признания незаконным факта проведения СОУТ в отношении Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В.

При этом судебная коллегия принимает во внимание то обстоятельство, что основанием наделения указанной категории медицинских работников дополнительными отпусками является нормативно-правовой акт уполномоченного органа, а не результат оценки условий труда. При наличии специального акта у работодателя отсутствовали основания для проведения в отношении истцов СОУТ, по результатам которой положение истцов было ухудшено.

В силу ст.237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Принимая во внимание, что материалами дела подтвержден факт нарушения трудовых прав истца со стороны работодателя, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для компенсации морального вреда, размер которой с учетом конкретных обстоятельств дела, объема и характера причиненных работнику нравственных страданий, степени вины работодателя, а также требований разумности и справедливости полагает необходимым определить в сумме по 1000 рублей каждому.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В части 1 ст.100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По смыслу указанных норм суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя критерий разумности понесенных расходов.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности рассмотрения дела и т.п.. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, на реализацию требования ч.3 ст.17 Конституции РФ.

Таким образом, в ст.100 ГПК РФ по существу указано на обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Согласно ст.41 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, если Суд объявляет, что имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, а внутреннее право Высокой Договаривающейся Стороны допускает возможность лишь частичного устранения последствий того нарушения, Суд в случае

необходимости присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.

Изложенное свидетельствует о том, что при решении вопроса о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует руководствоваться не только принципом разумности и в соответствии с действующим отечественным законодательством, но и принципом справедливости в соответствии с Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Возмещение судебных издержек (в т.ч. расходов на оплату услуг представителя) на основании приведенных норм осуществляется, таким образом, только той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, в силу того судебного постановления, которым спор разрешен по существу. Гражданское процессуальное законодательство при этом исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной и Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О и применимой к гражданскому процессу, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым, на реализацию требования ст.17 (ч.3) Конституции РФ.

При определении подлежащей взысканию суммы расходов на оказание юридической помощи, необходимо учитывать объем дела и его сложность, характер возникшего спора, объем оказанной правовой помощи, участие представителя в судебных заседаниях, а также конкретные обстоятельства данного дела.

Согласно представленным в материалы дела договорам на оказание юридических услуг от 15.04.2015 г. и распискам, истцы уплатили своему представителю – Каледину А.Н. по 8000 рублей каждая.

Судебная коллегия, исходя из характера и объема рассматриваемого дела, и с учетом принципа разумности и справедливости, принимая во внимание продолжительность рассмотрения и сложность дела, ценность защищаемого права, объем произведенной представителем работы по представлению интересов истцов, доказательств, подтверждающих расходы на оплату услуг представителя, приходит к выводу о том, что с ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» подлежат взысканию в пользу истцов расходы на оплату услуг представителя в размере 3000 рублей каждому.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований истцов об обязанности ответчика представить им дополнительные отпуска и внести соответствующие изменения в трудовые договоры законным и обоснованным, а доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению по следующим основаниям. Обязанность сторон доказать основания своих требований или возражений основывается на принципе состязательности сторон, закрепленным в ст.123 Конституции РФ.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ в п.10 Постановления от 31.10.1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия», при рассмотрении гражданских дел следует исходить из представленных истцом и ответчиком доказательств. Вместе с тем, суд может предложить сторонам представить дополнительные доказательства. В случае необходимости, с учетом состояния здоровья, возраста и иных обстоятельств, затрудняющих сторонам возможность представления доказательств, без которых нельзя правильно рассмотреть дело, суд по ходатайству сторон принимает меры к

истребованию таких доказательств.

Конституционный Суд РФ в своих судебных постановлениях неоднократно указывал, что из взаимосвязанных положений статей 46 (ч.1), 52, 53 и 120 Конституции РФ вытекает предназначение судебного контроля как способа разрешения правовых споров на основе независимости и беспристрастности суда (определение от 17.07.2007 № 566-О-О от 18.12. 2007 № 888-О-О, от 15.12.2008 № 465-О-О и др.). При этом предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа состоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что, вместе с тем, не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Истцами в материалы дела ее представлено доказательств, свидетельствующих о том, что они обращались к работодателю с соответствующими заявлениями о предоставлении дополнительных отпусков и работодателем было им в этом отказано, в связи с чем они и были вынуждены обратиться в суд за восстановлением нарушенного права путем обяания ответчика предоставить отпуск.

Кроме того, оставляя в силу решение суда первой инстанции в указанной части, судебная коллегия принимает во внимание также то обстоятельство, что приказом главного врача ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» от 02.11.2015 № 523 действие приказа м № 41 от 05.06.2015 было отменено в отношении истцов. Им были установлены дополнительные отпуска в размере 30 рабочих дней, что фактически соответствует 35 календарным дням, предусмотренным постановлением Правительства РФ от 06.06.2013 № 482. При этом предусмотрено внесение изменений в трудовые договоры.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия считает необходимым отменить решение Кстовского городского суда в части отказа в удовлетворении исковых требований истцов о признании незаконным приказа и.о.главного врача ГБУЗ НО «Кстовская ЦРБ» от 05.06.2015 № 341 «Об отмене представления ежегодных дополнительных отпусков», признании незаконным факта проведения специальной оценки условий труда в отношении истцов и компенсации морального вреда с вынесением в отмененной части нового решения о частичном удовлетворении требований.

В остальной части решение суда является законным и обоснованным, а доводы апелляционных жалоб подлежат отклонению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кстовского городского суда Нижегородской области от 14.09.2015 года отменить в части отказа в удовлетворении исковых требований Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В. о признании незаконным приказа и.о.главного врача ГБУЗ НО «Котовская центральная районная больница» от 05.06.2015 № 341 «Об отмене представления ежегодных дополнительных отпусков», признании незаконным факта проведения СОУТ в отношении истцов и компенсации морального вреда.

Вынести по делу в отмененной части новое решение, которым исковые требования Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В. удовлетворить частично.

Признать незаконным приказ и.о.гл.врача ГБУЗ НО «Котовская центральная районная больница» от 05.06.2015 № 341 «Об отмене представления ежегодных дополнительных отпусков».

Признать незаконным факт проведения специальной оценки условий труда в отношении Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В..

Взыскать с ГБУЗ НО «Кстовская центральная районная больница» в пользу Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В. компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей в пользу каждого из истцов.

Взыскать с ГБУЗ НО «Кстовская центральная районная больница» в пользу Косаревой Л.В., Вахниной А.Н., Давыдовой Н.В. расходы по оплате услуг представителя в размере 3000 рублей в пользу каждого из истцов.

В остальной части решение Котовского городского суда Нижегородской области от 14 сентября 2015 года оставить без изменения, апелляционные жалобы заявителей – без удовлетворения.

4. Апелляционным определением Иркутского областного суда от 19.11.2014 г. по апелляционной жалобе Областного государственного бюджетного учреждения "Братский спецавтоздрав" на решение Падунского районного суда г. Братска Иркутской области от 17.09.2014 года по исковому заявлению Ф.И.О... к ОГБУ "Братский спецавтоздрав" о признании приказа работодателя и СОУТ незаконными – решение оставлено без изменений, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

В обоснование исковых требований истцы указали, что работают у ответчика водителями автомобиля скорой медицинской помощи, согласно аттестации их рабочих мест, работа водителя СМП отнесена к работе в условиях воздействия вредных и (или) опасных факторов производственной среды.

В ноябре 2013 года они были ознакомлены с картой аттестации рабочего места по условиям труда № 5а, утвержденной аттестационной комиссией 3.10.2013 г. По степени вредности и (или) опасности факторов производственной среды и трудового процесса класс условий труда установлен 3.3.

Также на их предприятии ранее, в сентябре 2008 года, проводилась аттестация рабочих мест водителя автомобиля скорой помощи, класс условий труда был установлен 3.3, в связи с чем, им была установлена сокращенная продолжительность рабочего времени - 36 часов в неделю.

Карта аттестации их рабочих мест, утвержденная 31.10.2013 года, распространяла свое действие до октября 2018 года, однако в связи с возникшим конфликтом между ними и администрацией их предприятия, в связи с введением в действие Федерального закона № 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" работодателем в мае 2014 года проведена СОУТ, согласно которой по степени вредности и (или) опасности факторов производственной среды и трудового процесса класс условий труда установлен 3.1.

На основании СОУТ работодателем был издан приказ № Дата... о переводе их на 40-часовую рабочую неделю.

Считают, что СОУТ проведена с нарушением Федерального закона "О специальной оценке условий труда". О том, что проводится СОУТ, они не знали, никто из водителей СМП на ней не присутствовал, непонятно из чего взялись измерения в протоколах, на чьих рабочих местах они проводились.

Условия труда у них не изменились, новые автомобили им не выдавали, вибрационные и шумовые нагрузки остались на прежнем уровне, такая же напряженность трудового процесса, учитывая, что и ранее исследование вредных факторов производства проводились тем же специализированным учреждением – ООО «Научно-исследовательский центр» («НИЦентр»).

Просили признать СОУТ работников - водителей автомобиля СМП ОГБУ "Братский спецавтоздрав", утвержденную комиссией по проведению СОУТ Дата изъята, незаконной; признать незаконным приказ Номер изъят ОГБУ "Братский спецавтоздрав".

Определением суда от 17.09.2014 г. частично прекращено производство по гражданскому делу в части требований истца С.А.В. в связи с отказом от иска.

Решением Падунского районного суда г.Братска Иркутской области от 17.09.2014 года исковые требования удовлетворены.

Суд признал незаконными карты Номер изъят СОУТ работников - водителей автомобилей скорой медицинской помощи ОГБУ "Братский спецавтоздрав", утвержденные комиссией по проведению СОУТ Дата изъята.

Суд также признал незаконным приказ Номер изъят ОГБУ "Братский спецавтоздрав" "О переходе на 40-часовую рабочую неделю водителей а/м СМП ОГБУ "Братский спецавтоздрав".

В апелляционной жалобе директор ОГБУЗ "Братский спецавтоздрав" Л.А. просит решение суда отменить. Указывает, что суд неправильно определил фактические обстоятельства дела. Для проведения проверки рабочих мест было привлечено ООО "НИЦентр", которому были предоставлены все необходимые документы согласно договору. Ответственность за результаты проверки должна нести именно привлеченная для этого организация.

На основании заключения работникам была установлена 40-часовая рабочая неделя. С картами аттестации рабочих мест работники ОГБУ "Братский спецавтоздрав" были ознакомлены в процессе рассмотрения другого гражданского дела, поскольку знакомиться с локальными актами под роспись они отказываются.

Заслушав доклад судьи Астафьевой О.Ю., проверив законность и обоснованность принятого решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В ходе судебного разбирательства судом в полном объеме исследованы обстоятельства дела, поставлены на обсуждение все доводы и возражения сторон, правильно определены факты, имеющие существенное значение, при разрешении спора правильно применен материальный закон и не допущено нарушений норм процессуального права.

Согласно ст. 212 ТТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить проведение аттестации рабочих мест по условиям труда с последующей сертификацией организации работ по охране труда.

В соответствии с ч. 2 ст. 26 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" работник вправе обжаловать результаты проведения СОУТ в судебном порядке.

В силу п.п.2 п.1 ст.4 Федерального закона № 426-ФЗ работодатель вправе: проводить внеплановую СОУТ в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п.4 ст.27 Федерального закона № 426-ФЗ в случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, СОУТ в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации, за исключением случаев возникновения обстоятельств, указанных в ч.1 ст.17 настоящего Федерального закона.

При этом для целей, определенных ст.7 настоящего Федерального закона, используются результаты данной аттестации, проведенной в соответствии с действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона порядком.

Работодатель вправе провести СОУТ в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, до истечения срока действия имеющихся результатов аттестации рабочих мест по условиям труда.

В силу п.п.1 п.1 ст.5 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" работник вправе присутствовать при проведении СОУТ на его рабочем месте.

Согласно п.п.4 п.2 ст.4 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" работодатель обязан ознакомить в письменной форме работника с результатами проведения СОУТ на его рабочем месте.

Как следует из материалов дела, истцы являются работниками ОГБУ "Братский спецавтоздрав".

Приказом директора ОГБУ "Братский спецавтоздрав" Номер изъят создана комиссия по проведению СОУТ в составе пяти человек.

Дата изъята ООО "НИцентр" (исполнитель) и ОГБУ "Братский спецавтоздрав" (заказчик) заключили договор Номер изъят на выполнение комплекса работ по СОУТ.

Дата изъята составлены: карта Номер изъят СОУТ работников - водителей автомобиля СМП (У23); карта Номер изъят специальной оценки условий труда работников - водителей автомобиля СМП (Га74); карта Номер изъят специальной оценки условий, труда работников - водителей автомобиля СМП (Га64). Данные карты подписаны комиссией Дата изъята, согласно данным картам установлен итоговый класс (подкласс) условий труда 3.1.

На основании указанных карт директором ОГБУ "Братский спецавтоздрав" издан приказ Дата изъята "О переходе на 40-часовую рабочую неделю водителей а/м СМП ОГБУ "Братский спецавтоздрав": с 1 июня 2014 года водители автомобилей СМП переведены на 40-часовую рабочую неделю.

Проверяя законность издания приказа Номер изъят "О переходе на 40-часовую рабочую неделю водителей а/м СМП Областного государственного бюджетного учреждения "Братский спецавтоздрав", суд исследовал вопрос законности проведения СОУТ и пришел к выводу, что имело место грубое нарушение прав работников ОГБУ "Братский спецавтоздрав", предусмотренных Федеральным законом "О специальной оценке условий труда", со стороны работодателя.

На этом основании суд признал подлежащими удовлетворению требования истцов о признании карт Номер изъят СОУТ работников от Дата изъята и приказ Номер изъят незаконными.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции, находит их законными и обоснованными.

Как установлено судом, о проведении СОУТ истцы не знали. В соответствии с п.п.1 п.1 ст.5 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" работник вправе присутствовать при проведении СОУТ на его рабочем месте.

Также в нарушение п.5 ст.15, п.п.4 п.2 ст.4 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" работодатель не ознакомил работников с результатами проведения СОУТ на их рабочих местах под роспись в установленный срок.

Доказательств обратного ответчиком суду не было представлено.

Протокол общего собрания водителей автомобиля СМП гаража от Дата изъята, акт об отказе от подписей присутствующих водителей оценены судом по правилам ст.67 ГПК РФ и обоснованно признаны недопустимыми доказательствами, т.к. из них не усматривается количество присутствующих на собрании, кого именно из водителей знакомили с результатами проведения СОУТ и кто из водителей отказался от ознакомления.

Доводы апелляционной жалобы об ознакомлении с результатами аттестации в процессе рассмотрения другого гражданского дела судебная коллегия находит несостоятельными, не основанными на нормах материального права.

Кроме того, в протоколе Номер изъят оценки химического фактора от 05.05.2014 года рабочего места Га74 фактическое значение веществ указывается на основании протокола лабораторных исследований проб воздуха Номер изъят АИЛЦ Филиала

ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Иркутской области" в городе Братске и Братском районе, а время воздействия указывается на основании расчета времени нахождения водителей СМП за рулем в ОГБУ "Братский спецавтоздрав".

Расчет времени дается в отношении автомобиля марки Г 74 с государственным регистрационным знаком Номер изъят и автомобиля марки Г 74 с государственным регистрационным знаком Номер изъят, а протокол лабораторных исследований проб воздуха Дата изъята АИЛЦ Филиала ФБУЗ "Центр гигиены и эпидемиологии в Иркутской области" в г.Братске и Братском районе дается в отношении автомобиля марки Г 74 с государственным регистрационным знаком Номер изъят. Следовательно, в протоколе Номер изъят оценки химического фактора от Дата изъята рабочего места Га 74 никак не могут быть указаны показатели одного автомобиля. Таким образом, выводы, указанные в карте СОУТ работников Номер изъят, основаны на недопустимых сведениях при оценке химического фактора.

В соответствии с ч.1 и 5 ст.16 Федерального закона № 426-ФЗ при выявлении аналогичных рабочих мест СОУТ проводится в отношении 20 процентов рабочих мест от общего числа таких рабочих мест (но не менее чем двух рабочих мест) и ее результаты применяются ко всем аналогичным рабочим местам. В случае выявления в ходе проведения СОУТ хотя бы одного рабочего места, не соответствующего признакам аналогичности, установленным ст.9 настоящего Федерального закона, из числа рабочих мест, ранее признанных аналогичными, СОУТ проводится на всех рабочих местах, признанных ранее аналогичными.

Суду не представлено доказательств того, что инженером С.Е. проводились замеры уровня шума, уровня локальной вибрации именно в трех автомобилях 5 мая 2014 года. Специалистом хронометраж рабочего времени не проводился.

Представленный лист обследования рабочего места от Дата изъята Г 64 не содержит подписи специалиста, проводившего замеры, поэтому является недопустимым доказательством и не может быть положен в основу результатов оценки условий труда водителей СМП.

Согласно расчетам ответчика-работодателя от 30 до 40% рабочего времени водители проводят за рулем, однако в карте хронометража указано 58%. Представленный в материалы дела ответчиком расчет времени нахождения водителей СМП за рулем за март 2014 года является недопустимым доказательством. Указанный расчет не подписан лицом, его составившим, утвержден работодателем и председателем профсоюзного комитета Дата изъята, тогда как карты СОУТ работников утверждены работодателем Дата изъята.

При этом приказом директора создана комиссия по проведению СОУТ, которая до начала выполнения работ утверждает перечень рабочих мест, на которых будет проводиться СОУТ, с указанием аналогичных мест. Доказательств утверждения перечня рабочих мест, на которых будет проводиться СОУТ, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что подлежат удовлетворению требования истцов о признании карт Номер изъят СОУТ работников от Дата изъята, а приказ Номер изъят ОГБУ "Братский спецавтоздрав" незаконным.

Выводы суда мотивированы, соответствуют установленным обстоятельствам и требованиям действующего законодательства.

Доводы апелляции о том, что ответственность за результаты проверки должна нести именно привлеченная для этого организация ООО "НИцентр" не влияют на правильность и законность вынесенного решения суда.

В силу ч.1 и ч.2 ст.9 Федерального закона № 426-ФЗ для организации и проведения СОУТ работодателем образуется комиссия по проведению СОУТ, а также утверждается график проведения СОУТ.

Таким образом, обязанность по проведению СОУТ законом возложена на сторону трудового договора - работодателя, с которым работник состоит в трудовых отношениях.

Судебная коллегия полагает, что судом в соответствии с нормами материального закона, регулирующими возникшие между сторонами правоотношения, в полном объеме установлены существенные обстоятельства дела, правильно распределены между сторонами обязанности по доказыванию в порядке ст. 56 ГПК, на обсуждение поставлены все обстоятельства дела.

Доводы апелляционной жалобы, по сути, сводятся к переоценке собранных доказательств по делу и не могут являться основанием для отмены решения суда в соответствии со ст.330 ГПК РФ.

При таких обстоятельствах судебная коллегия признает решение суда законным, обоснованным и не подлежащим отмене по доводам апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 327.1, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Падунского районного суда г.Братска Иркутской области от 17.09.2014 года по данному делу оставить без изменения, апелляционную жалобу ОГБУ "Братский спецавтоздрав" - без удовлетворения.

5. Решением Спасского районного суда Рязанской области от 14 апреля 2016 года по иску Лукашкина К.Н., Гудожниковой В.П., Гумбатовой Т.М. к ФГБУ «Туберкулезный санаторий «Кирицы» Минздрава РФ удовлетворены требования о признании незаконными результаты проведенной специальной оценки условий труда и предоставлении ранее установленных компенсаций за работу во вредных условиях труда с момента их отмены

Лукашкин К.Н., Гудожникова В.П., Гумбатова Т.М. обратились в суд с иском к ФГБУ ДТС «Кирицы» о признании незаконными результатов проведенной досрочной внеплановой СОУТ в ФГБУ «ДТС «Кирицы», отмене приказа от 30.04.2015г. № 01-01/73 и обязанности ФГБУ «ДТС «Кирицы» предоставлять им все положенные компенсации, установленные ранее проведенной аттестацией рабочих мест, а именно: дополнительный отпуск 14 дней, сокращенная рабочая неделя 18 часов, доплата за вредные условия труда не менее 4%, денежная компенсация за молоко.

Данные требования истцы мотивировали тем, что они работают в ФГБУ «ДТС «Кирицы» в должностях «учитель» и «воспитатель». В 2013 году в ФГБУ «ДТС «Кирицы» была проведена плановая аттестация рабочих мест, по результатам которой у них был установлен класс вредности 3.3 и в соответствии с законодательством предоставлялись следующие компенсации: дополнительный отпуск, сокращенная рабочая неделя, доплата за вредные условия труда, денежная компенсация за молоко.

Срок действия данной аттестации составляет 5 лет, т.е. до 2018 года. Однако работодателем - ФГБУ «ДТС «Кирицы» 02.02.2015 года был издан приказ №01-01/22а «О проведении специальной оценки условий труда» (далее СОУТ), после чего была проведена СОУТ. После её завершения 30.04.2015 года работодателем - ФГБУ «ДТС «Кирицы» был издан приказ № 01-01-73«о» «Об утверждении, результатов специальной оценки условий труда», согласно которому им были отменены компенсационные выплаты за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, сокращенная продолжительность рабочего времени, дополнительные оплачиваемые отпуска и денежная компенсация за молоко.

Истцы считают проведение СОУТ незаконной и необоснованной, а приказ о снятии компенсаций подлежащим отмене по следующим основаниям.

Ч.4 ст.27 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» установлено что, в случае, если до дня вступления в силу настоящего ФЗ в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, специальная оценка условий труда в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации, за исключением случаев возникновения обстоятельств, указанных в ч.1 ст.17 настоящего Федерального закона.

Кроме того, ч.3 ст.15 ФЗ от 28.12.2013 № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О специальной оценке условий труда» установлено, что при реализации в соответствии с положениями ТК РФ (в ред. настоящего Федерального закона) в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда),

порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

На рабочих местах, на которых была проведена досрочная специальная оценка условий труда, данные условия по сравнению с ранее проведенной аттестацией в 2013 году рабочих мест не изменились. А именно, они как работали в тех же самых помещениях (классах), так и остались работать, как обучали они детей больных туберкулезом, так и обучают их по настоящее время; освещенность, шум и другие факторы так же остались неизменными. Следовательно, данные выводы подтверждают незаконность отмены компенсаций.

Кроме того, при проведении досрочной специальной оценки условий труда компенсации за условия труда для педагогического персонала установлены только на основании Методики проведения СОУТ, тем самым был исключен из рассмотрения нормативный акт, гарантирующий дополнительные льготы и компенсации работникам за работу с больными туберкулезом. А именно, в соответствии с действующим совместным приказом Минздрава РФ, Минобороны РФ, МВД РФ, Минюста РФ, Минобразования РФ, Минсельхоза РФ и ФПС РФ от 30.05.2003 № 225/194/363/126/2330/777/292 «Об утверждении Перечня должностей, занятие которых связано с опасностью инфицирования микобактериями туберкулеза, дающих право на дополнительный оплачиваемый отпуск, 30-часовую рабочую неделю и дополнительную оплату труда в связи с вредными условиями труда» и в соответствии с п.6 Приложения «Должности медицинских и иных работников, непосредственно участвующих в оказании противотуберкулезной помощи и занятие которых связано с опасностью инфицирования микобактериями туберкулеза в образовательных учреждениях (организациях)» в графе «наименование должностей (профессий)» указаны административные должности, должности учителей, воспитателей и педагогов дополнительного образования, должности, медицинского и технического персонала. В графе «наименование учреждений (структурных подразделений)» указаны оздоровительные образовательные учреждения санаторного типа для детей, инфицированных туберкулезом, коим и является ФГБУ «ДТС «Кирицы».

Таким образом, из вышесказанного следует, что на них как на учителей и воспитателей ФГБУ «ДТС «Кирицы» распространяется действие указанного выше совместного приказа и его исключение из рассмотрения при проведении досрочной специальной оценки условий труда является незаконным.

Статьей 57 ТК РФ установлено, что обязательными для включения в трудовой договор являются гарантии и компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, если работник принимается на работу в соответствующих условиях с указанием характеристик условий труда на рабочем месте.

Как уже было указано, в 2013 году в ФГБУ «ДТС «Кирицы» была проведена плановая аттестация рабочих мест, по результатам которой у них был установлен класс вредности 3.3, и в соответствии с законодательством предоставлялись перечисленные выше компенсации.

Кроме того, как указано в ст.74 ТК РФ, в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть

сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника. О предстоящих изменениях, определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца.

Однако работодатель - ФГБУ «ДТС «Кирицы», издав приказ, отменяющий компенсации без уведомления работников, тем самым в одностороннем порядке изменил условия трудового договора, нарушив при этом статьи 22, 57, 74 ТК РФ.

При проведении досрочной внеплановой специальной оценки условий труда в ФГБУ «ДТС «Кирицы» была нарушена и сама процедура её проведения. А именно, при формировании комиссии по СОУТ не был определен порядок деятельности комиссии. Нарушено требование ч.2 ст.9 ФЗ № 426 «О специальной оценке условий труда». Нет данных, подтверждающих ознакомление членов комиссии с приказом о создании комиссии. Нарушена ст.22 ТК РФ. Для членов комиссии по СОУТ работников санатория не были определены условия совмещения их основной работы с работой по СОУТ: время работы в комиссии и оплата труда (ст.ст.21, 22, 60.2, 151 ТК РФ).

Комиссия по СОУТ за все время работ не проводила заседаний, в результате чего комиссия не утверждала до начала работ перечень рабочих мест с указанием аналогичных рабочих мест. Нарушено требование ч.5 ст.9 ФЗ № 426. Комиссия не утверждала результаты идентификации потенциально вредных факторов. Нарушено требование ч.2 и ч.4 ст.10 ФЗ № 426. Работники и члены комиссии не могли воспользоваться своим правом получать разъяснение работодателя по вопросам СОУТ. Два письменных обращения членов комиссии председатель комиссии игнорировал. Нарушены ч.5 ст.4 и ч.1 п.2 ст. 5 ФЗ № 426, ст. 370 ТК РФ.

Оценивая информацию, представленную в Перечне рабочих мест, они считают, что определение рабочих зон для рабочих мест выполнено без надлежащего изучения должностных обязанностей работников. Отсутствует время и место нахождения работников в перерывах между занятиями. Отсутствует хронометражное подтверждение установленной продолжительности пребывания работников в рабочих зонах. Нарушен п.89 приказа Минтруда № 33н от 24.01.2014.

В протоколах измерений параметров вредных факторов не указано время измерения. Нарушен п.5.10 ГОСТА ИСО/МЭК 17025-2009, который определяет, что результаты каждого испытания, калибровки или серии испытаний, проведенных лабораторией, должны быть сообщены точно, четко, недвусмысленно и объективно...

Из анализа протоколов измерения параметров световой среды на рабочих местах педагогических работников, отчета о проведении СОУТ (раздел 1, табл. 8 и табл. 9) установлено, что измерение освещенности на всех рабочих местах проводилось в один день - 30.03.2015 г. В соответствии с требованием Методики проведения СОУТ должна была оцениваться освещенность на рабочих местах при искусственном освещении. Вместо этого, измерения освещенности, по показаниям работников, проводились в дневное время. Нарушены требования ГОСТ Р 54944-2012, п.6.1.1. «Измерение освещенности при рабочем и аварийном освещении, а также вертикальной освещенности на окнах» при засветке помещений наружным освещением следует проводить в темное время суток, когда отношение естественной освещенности к искусственной составляет не более 0,1 и измерение освещенности при эвакуационном освещении, когда значение естественной освещенности не превышает 0,1 люкс.

Не выполнено требование ГОСТ Р 54944-2012, п.6.1.2, согласно которому в начале и в конце измерений следует измерить напряжение на щитках распределительных сетей освещения. Результаты измерения заносят в протоколы.

В протоколах не указаны точки и места измерений освещенности: какой класс, какая палата, чем нарушен п.5.10 ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009.

В протоколе измерения освещенности отсутствуют реквизиты нормативного акта, утвердившего методику измерений, чем нарушено требование п.п.10 п.17 приказа Минтруда от 24.01.2014 № 33н.

В протоколах измерений освещенности рабочей зоны - «палата» для учителя в качестве нормативных значений освещенности из СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03 табл.2 п.33 взята норма 100 люкс для категории «палата», предназначенная для условий работы медицинского персонала. Однако эксперт оценивал работу учителя, а не медперсонала. Учитель проводит в палате занятия точно такие же, как и в классе. Поэтому нормы освещенности палаты должны устанавливаться идентичными классу, т.е. 300 люкс, а не 100 люкс. Для палат не выполнено требование ГОСТ Р54944-2012, п.6.1.5 «Освещенность на рабочем месте определяют прямыми измерениями на рабочей поверхности, указанной в нормативных документах». Рабочие поверхности для палат не установлены.

В протоколах измерения напряженности трудового процесса в качестве нормативного документа, устанавливающего метод проведения измерений и оценок, указана методика проведения СОУТ. Данная методика определяет, что отнесение условий труда к соответствующему классу по недельной нагрузке на голосовой аппарат работника производится по результатам хронометражных наблюдений или посредством опроса работников. Ни хронометражных наблюдений в течении недели, ни опросов работников проведено не было, поэтому оценки напряженности трудового процесса нельзя считать достоверными. Нарушен п.89 приказа Минтруда № 33н от 24.01.2014г.

Согласно протоколам измерений и разделу 1 Отчета СОУТ все измерения проведены 30.03.2015 г., однако это физически невозможно выполнить, учитывая методику измерения напряженности. Нарушен п.89 приказа Минтруда № 33н.

В картах СОУТ педагогических работников в строке 40 п.3 в столбце «Необходимость установления компенсации» вместо записи «Нет» должна быть запись «Да», а в столбце «Основание» вместо записи «Отсутствует, ст. 219 ТК РФ» должна быть указана запись «ст. 333 ТК РФ», т.к. у педагогических работников установлена сокращенная рабочая неделя.

Таким образом, проведение досрочной внеплановой специальной оценки условий труда является незаконной и необоснованной.

На основании изложенного, Лукашкин К.Н., Гудожникова В.П. и Гумбагова Т.М. просили признать результаты проведенной досрочной внеплановой СОУТ в ФГБУ «ДТС «Кирицы» незаконными и необоснованными; отменить приказ от 30.04.2015 № 01-01/73 «о» «Об утверждении результатов специальной оценки условий труда»; считать ранее проведенную в 2013 году аттестацию рабочих мест действующей и оставить её результаты в силе и без изменений; обязать работодателя - ФГБУ «ДТС «Кирицы» предоставлять им все положенные компенсации, установленные ранее проведенной аттестацией рабочих мест: дополнительный отпуск 14 дней, сокращенная рабочая неделя 18 часов, доплата за вредные условия труда не менее 4%, денежная компенсация за молоко.

Впоследствии истцы неоднократно уточняли свои исковые требования и окончательно просили признать незаконными и отменить результаты проведенной в

ФГБУ «ДТС «Кирицы» внеплановой СОУТ для рабочих мест №89А; №59; №72А (и аналогичных им), а также соответствующие этим рабочим местам карты СОУТ. Обязать работодателя ФГБУ «ДТС «Кирицы»» предоставить работникам, занятым на рабочих местах: №89А, №59, №72А, все положенные компенсации, установленные ранее проведенной в 2013 году аттестацией рабочих мест.

В судебное заседание истцы Лукашкин К.Н., Гудожникова В.П. и Гумбатова Т.М. не явились, доверили представлять свои интересы Егорову А.Г. и Крестьянинову А.А., которые уточненные иски требования поддержали в полном объеме, просили суд данные требования удовлетворить, обязав работодателя предоставить истцам компенсации установленные ранее проведенной аттестацией рабочих мест, а именно: сокращенную рабочую неделю, дополнительный отпуск 14 дней, доплату за вредные условия труда не менее 30%, денежную компенсацию за молоко.

Представители ответчика ФГБУ «ДТС «Кирицы»: Казакова В.А. и Дюдина Е.В. требования истцов не признали, просили суд в их удовлетворении отказать.

Представители третьего лица ООО Центр «Труд-Сервис», будучи извещенными о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явились, обратились с заявлением о рассмотрении дела в их отсутствие. В ходе предыдущих судебных заседаний возражали против удовлетворения исковых требований, указав, что СОУТ педагогических работников была проведена в ФГБУ «ДТС «Кирицы» с соблюдением требований действующего законодательства.

В силу ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Суд, выслушав пояснения участников процесса, исследовав материалы дела, считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что ФГБУ «ДТС «Кирицы» МЗ является федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения, основным видом деятельности которого является оказание специализированной, в т.ч. высоко-технологичной, медицинской помощи, медицинской реабилитации (2 и 3 этап) и санаторно-курортного лечения детям в возрасте от 2 до 18 лет без сопровождения законного представителя по профилю деятельности Учреждения: туберкулез органов зрения, туберкулез мочеполовой системы, туберкулез лимфатических узлов, туберкулез костей и суставов; неспецифические заболевания опорно-двигательного аппарата, органов зрения, мочеполовой системы на фоне тубинфицирования и потенциальная опасность для здоровья, связанная с инфекционными болезнями (контакт с больными или возможность заражения туберкулезом) (п.1.1, п.2.1 Устава в редакции приказов от 27.09.2012 и от 27.01.2014). Лицензия от 17.03.2015 г. № ФС-62-01-000643 с приложением. Санитарно-эпидемиологическое заключение от 13.03.2012 года.

Во втором квартале 2013 года в ФГБУ «ДТС «Кирицы» была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, по результатам которой работникам санатория - истцам Лукашкину К.Н., учителю технологии, Гудожниковой В.П., учителю физики, и Гумбатовой Т.М., воспитателю, был установлен класс вредности 3.3, в связи с чем, им работодателем фактически предоставлялись следующие компенсации: сокращенная рабочая неделя, дополнительный отпуск 14 дней, доплата за вредные условия труда 30%, денежная компенсация за молоко.

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями участников процесса, сводной ведомостью результатов аттестации, сводной таблицей классов условий труда, справками о выдаче молока и компенсационных выплатах за молоко,

расчетными листками истцов, справкой о продолжительности рабочей недели и размере выплат за работу с вредными условиями труда, расчетными ведомостями справкой, трудовыми соглашениями.

Отнесение условий труда на рабочих местах к вредным и (или) опасным условиям труда до 1 января 2014 года осуществлялось на основании аттестации рабочих мест, которая проводилась в соответствии с приказом Минздравсоцразвития России от 26.04.2011 № 342н "Об утверждении Порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда" не реже одного раза в пять лет.

С 1 января 2014 года указанный выше документ утратил силу в связи с изданием Федерального закона № 426-ФЗ. Таким образом, в настоящее время отнесение условий труда на рабочих местах к вредным и (или) опасным условиям должно осуществляться на основании проведенной СОУТ. Согласно п.4 ст.8 Федерального закона № 426 СОУТ на рабочем месте проводится также не реже чем один раз в пять лет.

В соответствии со ст.212 ТК РФ работодатель обязан обеспечить проведение СОУТ в соответствии с законодательством о СОУТ.

Согласно ч.1 и ч.2 ст.3 Федерального закона № 426-ФЗ СОУТ является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (далее также - вредные и (или) опасные производственные факторы) и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их фактических значений от установленных уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защита работников.

По результатам проведения СОУТ устанавливаются классы (подклассы) условий труда на рабочих местах.

Согласно ч.2, ч.3 ст.8 Федерального закона № 426-ФЗ СОУТ проводится совместно работодателем и организацией или организациями, соответствующими требованиям ст.19 настоящего Федерального закона и привлекаемому работодателем на основании гражданско-правового договора. СОУТ проводится в соответствии с методикой ее проведения, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. В силу ч.ч.1, 6, 8 ст.12 данного закона все вредные и (или) опасные производственные факторы, которые идентифицированы в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, подлежат исследованиям (испытаниям) и измерениям.

Результаты проведенных исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов оформляются протоколами в отношении каждого из этих вредных и (или) опасных производственных факторов, подвергнутых исследованиям (испытаниям) и измерениям.

По результатам проведения исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов экспертом организации, проводящей СОУТ, осуществляется отнесение условий труда на рабочих местах по степени вредности и (или) опасности к классам (подклассам) условий труда.

Статьей 13 Федерального закона № 426-ФЗ определены вредные и (или) опасные факторы производственной среды и вредные и (или) опасные факторы трудового процесса, подлежащие исследованию (испытанию) и измерению в целях

проведения специальной оценки условий труда.

В соответствии со ст.14 Федерального закона № 426-ФЗ условия труда по степени вредности и (или) опасности подразделяются на четыре класса – оптимальные (1 класс), допустимые (2 класс), вредные (3 класс) и опасные условия труда (4 класс).

Согласно ч.4 ст.27 ФЗ Федерального закона № 426-ФЗ работодатель вправе провести СОУТ в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, до истечения срока действия имеющихся результатов аттестации рабочих мест по условиям труда.

Согласно п.3 ч.1 ст. 5 и ч.2 ст.26 указанного закона работник вправе обжаловать результаты проведения СОУТ на его рабочем месте в судебном порядке.

Судом установлено, что 02.02.2015 года руководителем ФГБУ «ДТС «Кирицы» был издан приказ № 01-01/22а «о», о поэтапном проведении досрочной СОУТ работников учреждения. Также был подготовлен перечень рабочих мест, подлежащих СОУТ с указанием факторов, по которым ранее были установлены вредные условия труда.

04.03.2015 года между ФГБУ «ДТС «Кирицы» и ООО Центр «Труд-Сервис» был заключен договор № 95-СОУТ/215 на проведение работ по СОУТ. Согласно п.1.5 Устава ООО Центр «Труд-Сервис» от 27.06.2014 года данное Общество среди прочих видов деятельности, осуществляет СОУТ, аттестацию рабочих мест по условиям труда. ООО Центр «Труд-сервис» внесено в реестр аккредитованных организаций, оказывающих услуги в области охраны труда (Аттестат аккредитации, уведомление о внесении в реестр, область аккредитации).

17.03.2015 года в ФГБУ «ДТС «Кирицы» был издан приказ № 01-01/49 «о» о проведении специальной оценки условий труда и создании комиссии по СОУТ. В тот же день был издан Приказ № 01-01/49а «о» об утверждении технического задания на оказание услуг по проведению СОУТ сотрудников ФГБУ «ДТС «Кирицы» и функциональных обязанностей комиссии по проведению СОУТ с приложениями №№ 1 и 2 к приказу.

В соответствии с п.3.4 Технического задания СОУТ проводится согласно приказу Минтрудсоцзащиты РФ № 33н в соответствии с Перечнем рабочих мест ФГБУ «ДТС «Кирицы», подлежащих СОУТ.

Согласно п.3.5 данного технического задания в рамках СОУТ на рабочих местах проводится: идентификация потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов; исследования (испытания) и измерения вредных и (или) опасных производственных факторов; отнесение условий труда на рабочих места к классам (подклассам) условий труда по степени вредности или опасности по результатам проведения исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов; оформление результатов проведения СОУТ.

Согласно п. 4.1.5 Технического задания исполнитель при оказании услуг обязан участвовать в формировании и согласовывать с заказчиком перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям.

В ходе рассматриваемой СОУТ ООО Центр «Труд-Сервис» была проведена оценка условий труда, в числе прочих на рабочих местах: Гумбатовой Т.М. (№ 89А), Гудожниковой В.П. (№59), Лукашкина К.Н. (№72А). Результаты СОУТ были отражены в соответствующих данным рабочим местам картах СОУТ работников № 89А, №59, №72А. Также в ходе СОУТ были составлены протоколы измерений (оценки) световой среды, измерений (оценки) напряженности трудового процесса,

оценки эффективности средств индивидуальной защиты; сводная ведомость результатов проведения СОУТ; перечень рабочих мест, на которых проводилась СОУТ.

10 апреля 2015 года по результатам СОУТ было подготовлено заключение эксперта № 13/К-3Э, из содержания которого следует, что рабочие места, на которых проводилась СОУТ, относятся к рабочим местам с оптимальными и допустимыми условиями труда и, соответственно, не являются рабочими местами с вредными и опасными условиями труда.

В ходе проведения СОУТ в отношении рабочих мест истцов измерялись следующие вредные и (или) опасные факторы: световая среда, напряженность трудового процесса, оценивалась эффективность СИЗ на рабочем месте. Оценка биологического фактора не проводилась, что подтверждается пояснениями участников процесса и указанным выше заключением эксперта.

21.04.2015 года председателем комиссии по проведению СОУТ (главным врачом ФГБУ ДТС «Кирицы») был утвержден отчет о проведении СОУТ.

04.2015 года ФГБУ «ДТС «Кирицы» был издан приказ № 01-01/73 «о» «Об утверждении результатов СОУТ рабочих мест» от 21.04.2015 года и отмене с 01.05.2015 года по всем должностям (рабочим местам), прошедшим СОУТ, компенсационной выплаты за работу с вредными условиями труда, сокращенной продолжительности рабочего времени, выдачи молока и других равноценных пищевых продуктов и предоставления дополнительного оплачиваемого отпуска».

Таким образом, рабочие места истцов Лукашкина К.Н., Гудожниковой В.П. и Гумбатовой Т.М. (№72А, №59, №89А) были признаны рабочими местами без вредных условий труда и данным работникам были отменены указанные выше компенсации, предоставляемые по результатам ранее проведенной аттестации рабочих мест, что подтверждается приведенными выше доказательствами, пояснениями участников процесса, положением об оплате труда работников ФГБУ «ДТС «Кирицы».

Истцы Лукашкин К.Н., Гудожникова В.Г. и Гумбатова Т.М. просят признать недействительными результаты проведенной в апреле 2015 года СОУТ и обязать работодателя - ФГБУ «ДТС «Кирицы» предоставить им ранее установленные компенсации.

Представители ответчика ФГБУ «ДТС «Кирицы» и третьего лица ООО Центр «Труд-Сервис» возражали против удовлетворения заявленных требований по тем основаниям, что оспариваемая СОУТ была проведена в соответствии с требованиями законодательства и по ее результатам истцам правомерно были отменены компенсации.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что при проведении СОУТ в отношении рабочих мест истцов было допущено ряд нарушений требований норм ФЗ № 426-ФЗ и Методики проведения СОУТ, утвержденной приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н. Из смысла положений данных нормативных актов следует, что основанием предоставления работникам компенсаций в связи с работой во вредных условиях труда являются конкретные условия их труда.

Так судом установлено, что по результатам проведения в ФГБУ «ДТС «Кирицы» аттестации рабочих мест в 2013 году в отношении рабочих мест истцов был установлен 3.3 класс вредности условий труда по биологическому фактору и 3.2

класс вредности условий труда по напряженности труда. Общий класс вредности условий труда был установлен в соответствии с биологическим фактором производственной среды 3.3 (3-ий класс, 3-ей степени).

Согласно ч.ч.1, 6, 7 ст.10 Федерального закона «О специальной оценке условий труда» указанного закона под идентификацией потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов понимаются сопоставление и установление совпадения имеющихся на рабочих местах факторов производственной среды и трудового процесса с факторами производственной среды и трудового процесса, предусмотренными классификатором вредных и (или) опасных производственных факторов, утвержденным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений. Процедура осуществления идентификации потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов устанавливается методикой проведения СОУТ, предусмотренной ч.3 ст.8 настоящего Федерального закона (ч. 1 ст.10).

Идентификация потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов не осуществляется в отношении рабочих мест, на которых по результатам ранее проведенных аттестации рабочих мест по условиям труда или специальной оценки условий труда были установлены вредные и (или) опасные условия труда (ч.6 ст.10).

Перечень подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям вредных и (или) опасных производственных факторов на указанных в части 6 настоящей статьи рабочих местах определяется экспертом организации, проводящей СОУТ, исходя из перечня вредных и (или) опасных производственных факторов, указанных в ч.ч.1 и 2 ст.13 настоящего Федерального закона (ч.7 ст. 10).

Аналогичные положения содержатся в п.11 раздела II Методики проведения СОУТ, утвержденной приказом Минтруда России № 33н.

Статьей 13 Федерального закона "О специальной оценке условий труда» предусмотрено, что в целях проведения СОУТ исследованию (испытанию) и измерению подлежат следующие вредные и (или) опасные факторы производственной среды: 1) физические; 2) химические; 3) биологические – микроорганизмы-продуценты, живые клетки и споры, содержащиеся в бактериальных препаратах, патогенные микроорганизмы - возбудители инфекционных заболеваний.

В целях проведения СОУТ исследованию (испытанию) и измерению подлежат следующие вредные и (или) опасные факторы трудового процесса: 1) тяжесть трудового процесса - показатели физической нагрузки на опорно-двигательный аппарат и на функциональные системы организма работника; 2) напряженность трудового процесса - показатели сенсорной нагрузки на центральную нервную систему и органы чувств работника.

В соответствии с ч.2 ст.12 указанного Федерального закона перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, формируется комиссией, исходя из государственных нормативных требований охраны труда, характеристик технологического процесса и производственного оборудования, применяемых материалов и сырья, результатов ранее проводившихся исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, а также исходя из предложений работников.

Из смысла приведенных выше норм следует, что перечень подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, вредных и (или) опасных факторов на

рабочих местах истцов должен определяться, исходя из перечня вредных и (или) опасных факторов, указанных в ч.ч.1 и 2 ст.13 Федерального закона № 426-ФЗ с учетом результатов ранее проведенной аттестации рабочих мест по условиям труда с обязательным включением в него факторов, по которым были установлены вредные условия труда: биологический фактор (3.3) и напряженность трудового процесса (3.2).

Вместе с тем, судом установлено, что при проведении СОУТ комиссией в нарушении приведенных норм закона Перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, не формировался и не утверждался. Биологический фактор предметом измерения (оценки) не был. Протокол его исследования отсутствует. Указанные обстоятельства подтверждаются приведенными выше доказательствами.

Доводы представителей ответчика и третьего лица о том, что утвержденный комиссией Перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, составлялся и утверждался комиссией не принимаются судом во внимание, поскольку на неоднократные предложения представить данный документ для обозрения он суду представлен не был, ссылаясь на то, что данного перечня ни в ФГБУ «ДТС «Кирицы», ни в ООО Центр «Труд-сервис» не имеется.

В соответствии с п.58 (раздел Отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии световой среды) Методики проведения СОУТ, утвержденной приказом Минтруда России № 33н, при расположении рабочего места в нескольких рабочих зонах (в помещениях, на участках, на открытой территории) отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии световой среды осуществляется с учетом времени пребывания в разных рабочих зонах.

Судом установлено, что в ходе СОУТ при проведении исследований и измерений показателей освещенности рабочей поверхности не было учтено расположение рабочих мест истцов в разных рабочих зонах (учительской, классах, палатах и т.д.), расположенных в нескольких корпусах санатория, чем нарушены указанные выше требования Методики.

В соответствии с п.89 (раздел Отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда по напряженности трудового процесса) Методики проведения СОУТ, утвержденной приказом Минтруда России № 33н, отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда по напряженности трудового процесса при нагрузке на голосовой аппарат работника (суммарное количество часов, наговариваемое в неделю) осуществляется с учетом продолжительности речевых нагрузок на основе хронометражных наблюдений или экспертным путем посредством опроса работников и их непосредственных руководителей.

Судом установлено, что в ходе СОУТ при проведении измерений напряженности трудового процесса указаны одинаковые фактические значения нагрузки на голосовой аппарат учителей и воспитателя (суммарное количество часов, наговариваемой в неделю - до 20). Вместе с тем, учителя и воспитатели работают по-разному распорядку рабочего дня. Протоколы хронометражных наблюдений, опросные листы работников, а также иные документы, подтверждающие проведение данных исследований, суду не представлены. Таким образом, суд приходит к выводу о нарушении при оценке напряженности указанного выше положения Методики.

В соответствии с ч.6 ст.9 Федерального закона № 426 аналогичными рабочими местами признаются рабочие места, которые расположены в одном или нескольких

однотипных производственных помещениях (производственных зонах), оборудованных одинаковыми (однотипными) системами вентиляции, кондиционирования воздуха, отопления и освещения, на которых работники работают по одной и той же профессии, должности, специальности, осуществляют одинаковые трудовые функции в одинаковом режиме рабочего времени при ведении однотипного технологического процесса с использованием одинаковых производственных оборудований, инструментов, приспособлений, материалов и сырья, и обеспечены одинаковыми средствами индивидуальной защиты.

Судом установлено, что рабочее место «учитель» (карта №72А) отнесено к аналогичным неправильно, так как работник Лукашкин К.Н., учитель технологии, осуществлял деятельность, отличную от других работников, рабочие места которых признаны аналогичными с его рабочим местом, тем самым нарушены приведенные выше нормы закона.

Указанные обстоятельства подтверждаются пояснениями представителей стороны истца, имеющимися в материалах дела, письменными доказательствами, в т.ч. картами СОУЗ работников, протоколами измерений на рабочих места истцов, заключением государственной экспертизы условий труда № 01/16 от 12.02.2016 года, не доверяя выводам которой у суда оснований не имеется, поскольку они достаточно мотивированы и основаны на нормах закона. Показаниям свидетеля Прозина А.А., инженера по охране труда, назначенного ответственным за взаимодействие с организацией проводящей СОУТ, не доверяя которым у суда оснований не имеется. Указанные ответчиком обстоятельства увольнения Прозина А.А. в июле 2015 года не влияют на выводы суда об объективности пояснений свидетеля в части процедуры проведения СОУТ, поскольку они согласуются с письменными материалами дела.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что проведенная СОУТ не отражает объективные фактические условия труда истцов, в связи с чем результаты проведенной и апреле 2015 года в ФГБУ «ДТС «Кирицы» специальной оценки условий труда рабочих мест истцов Гумбатовой Т.М. (рабочее место №89А, карта СОУТ №89А), Гудожниковой В.П. (рабочее место №59, карта СОУТ №59), Лукашкина К.Н. (рабочее место №72А, карта СОУТ №72А) об отсутствии вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса на данных рабочих местах нельзя признать законными и обоснованными.

Доводы представителей ответчика и третьего лица о том, что СОУТ в полном объеме была проведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, противоречат установленным судом обстоятельствами, а потому не принимаются во внимание.

В связи с изложенным, заявленные истцами требования о признании незаконными данных результатов СОУТ подлежат удовлетворению в полном объеме.

Что касается требований истцов об обязанности ответчика предоставить им все положенные компенсации, предоставляемые по итогам ранее проведенной аттестации рабочих мест, то суд приходит к следующим выводам.

Из смысла ч.4 ст.27 ФЗ № 426-ФЗ следует, что если до 01.01.2014 года в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, то для установления работникам предусмотренных гарантий и компенсаций используются результаты проведенной аттестации рабочих мест по условиям труда.

В соответствии с ч.3 ст.15 ФЗ № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с принятием ФЗ «О специальной оценке условий труда» при реализации в соответствии с положениями ТК РФ (в редакции настоящего Федерального закона) в отношении работников, занятых на работах с вредными и

(или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего ФЗ при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Факт изменения условий труда определяется на основании результатов СОУТ.

Как указано выше, в отношении рабочих мест истцов по итогам аттестации рабочих мест, проведенной в 2013 году, был установлен класс вредности 3.3, в связи с чем работодателем фактически предоставлялись следующие компенсации: сокращенная рабочая неделя, дополнительный отпуск 14 дней, денежная компенсация за молоко, доплата за вредные условия труда 30% (25% в соответствии с п.3 Приложения приказа Минздрава РФ № 225, Министра обороны РФ № 194, МВД РФ № 363, Минюста РФ № 126, Минобразования РФ № 2330, Минсельхоза РФ № 777, ФПС РФ № 292 от 30.05.2003 года и 5% - дополнительно).

Поскольку суд пришел к выводу, что результаты СОУТ являются незаконными, то, как следствие, нельзя признать законным лишение с 01 мая 2015 года истцов Гумбатовой Т.М., Гудожниковой В.П. и Лукашкина К.Н. указанных выше и фактически предоставляемых льгот.

В связи с изложенным, требования Гумбатовой Т.М. о возложении на ФГБУ «ДТС «Кирицы»» обязанности по предоставлению ей с момента отмены компенсаций, установленных ранее проведенной аттестацией рабочих мест, а именно: дополнительного отпуска 14 дней, сокращенной рабочей недели, доплаты за вредные условия труда не менее 30%, денежной компенсации за молоко, подлежат удовлетворению.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела судом установлено, что истец Гудожникова В.П. уволилась из ФГБУ «ДТС «Кирицы» 01.10.2015 года, а истец Лукашкин К.Н. уволился 12.11.2015 года, что подтверждается пояснениями сторон по делу, соглашением № 276 от 12.11.2015, приказами о расторжении трудового договора от 12.11.2015 г. и от 01.10.2015 г., заявлением от 25.09.2015 г.

По смыслу ст.ст.13, 210 ГПК РФ в их системном единстве, решение суда должно быть исполнимым.

Выбор способа защиты права осуществляется истцом.

Принимая во внимание то, что Гудожникова В.П. и Лукашкин К.Н. на момент рассмотрения дела уволились, то фактическое представление работодателем им компенсаций в виде сокращенной рабочей недели и дополнительного отпуска 14 дней в настоящее время не возможно. Восстановление их прав в данной части невозможно осуществить иным способом. Иных требований в рамках данного спора истцы Гудожникова В.П. и Лукашкин К.Н. не заявляли.

В связи с изложенным, требования данных истцов о возложении на ФГБУ «ДТС «Кирицы»» обязанности по предоставлению им дополнительного отпуска 14 календарных дней и сокращенной рабочей недели, удовлетворению не подлежат.

В остальной части требования Гудожниковой В.П. и Лукашкина К.Н. подлежат удовлетворению по указанным выше основаниям.

На основании изложенного, руководствуясь статей 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконными результаты ФГБУ «ДТС «Кирицы» Министерства здравоохранения РФ специальной оценки условий труда в отношении рабочего места Лукашкина К.Н. №72А (карта СОУТ №72А), Гудожниковой В.П. №59 (карта СОУТ №59), Гумбатовой Т.М. №89А (карта СОУТ №89А).

Обязать ФГБУ «ДТС «Кирицы» Министерства здравоохранения РФ предоставить Гумбатовой Т.М. (рабочее место 89А) компенсации, установленные ранее проведенной аттестацией рабочих мест, а именно: дополнительный отпуск 14 дней, сокращенную рабочую неделю, оплату за вредные условия труда не менее 30%, денежную компенсацию за молоко с момента их отмены.

Обязать ФГБУ «ДТС «Кирицы» Министерства здравоохранения РФ предоставить Лукашкину К.Н. и Гудожниковой В.П. компенсации, установленные ранее проведенной аттестацией рабочих мест, а именно: доплату за вредные условия труда не менее 30%, денежную компенсацию за молоко с момента их отмены.

В удовлетворении требований Лукашкина К.Н. и Гудожниковой В.П. о возложении на ФГБУ «ДТС «Кирицы» Министерства здравоохранения РФ обязанности по предоставлению им дополнительного отпуска 14 дней и сокращенной рабочей недели отказать.

6. Решением Фрунзенского районного суда г.Иваново от 18.042016. иск Малеевой Н.В. к ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» удовлетворен: признаны незаконными и отменены результаты СОУТ рабочего места рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики (поликлиники) ОБУЗ «1-ая городская клиническая больница».

Истица обратилась в суд с иском к ответчику и с учетом уточнения иска просила признать результаты СОУТ рабочего места рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики (поликлиника №1) ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» незаконными и подлежащими отмене.

В обосновании иска указано, что истица работает рентгенолаборантом отделения лучевой диагностики ОБУЗ «1-я ГКБ» с 21 января 2012 года. В мае 2015 года истица была ознакомлена с картой № 0120106 СОУТ рабочего места рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики, из которой следовало, что условия труда на ее рабочем месте отнесены к допустимым (класс 2). Истица не согласилась с СОУТ и обратилась в Ивановскую областную организацию профсоюза работников здравоохранения, по результатам проверки которой профсоюзный инспектор установил нарушения ФЗ «О специальной оценке условий труда», которые привели к нарушению прав истицы на безопасные условия труда, сохранение права на досрочную пенсию, нарушению достоверной информации об условиях труда на рабочем месте и предоставлению гарантий и компенсаций, предусмотренных ТК РФ.

В судебном заседании истица и ее представитель требования иска поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в иске и дополнительно представленных пояснениях.

Представитель ответчика возражал против исковых требований по доводам, изложенным в возражениях.

Представитель третьего лица Комитета Ивановской области по труду, содействию занятости населения и трудовой миграции иск Малеевой Н.В. поддержала, основываясь на заключении государственной экспертизы условий труда о качестве проведения СОУТ от 01.10.2015 года, согласно которой качество проведения СОУТ не соответствует государственным нормативным требованиям.

Представитель третьего лица ООО «РосЭнерго» в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в порядке главы 10 ГПК РФ.

Суд, выслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст.212 ТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить, в т.ч. проведение СОУТ в соответствии с законодательством о СОУТ.

01.01.2014 вступили в силу Федеральные законы от 28.12.2013 № 426-ФЗ "О специальной оценке условий труда" и от 28.12.2013 № 421-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда", которыми установлены правовые и организационные основы и порядок проведения специальной оценки условий труда, определены правовое положение, права, обязанности и ответственность участников специальной оценки условий труда, а также внесены изменения в ТК РФ, определяющие размеры, порядок и условия предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

Согласно ч.1 ст.3 Федерального закона № 426 СОУТ является единым комплексом последовательно осуществляемых мероприятий по идентификации вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса и оценке уровня их воздействия на работника с учетом отклонения их от фактических значений от установленных уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти нормативов (гигиенических нормативов) условий труда и применения средств индивидуальной и коллективной защиты работников.

СОУТ проводится в соответствии с методикой ее проведения, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (ч. 3 ст.8 данного Закона).

В силу ч.2 ст.26 Федерального закона № 426-ФЗ работник вправе обжаловать результаты проведения СОУТ в судебном порядке.

В п.3 ст.15 Федерального закона от 28.12.2013 г. № 421-ФЗ указано, что при реализации в соответствии с положениями ТК РФ в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Министерством труда и социального развития РФ в правительственной телеграмме от 19.12.2014 № 15-О/10/П-7498 обращено внимание органов здравоохранения субъектов РФ и руководства бюджетных медицинских учреждений на территории субъектов РФ на необходимость неукоснительного соблюдения требований ч.3 ст.15 ФЗ № 421-ФЗ в части недопустимости ухудшения условий предоставления и снижения размеров компенсаций за работу во вредных (опасных) условиях труда, действовавших до вступления в силу данного Федерального закона, без подтверждения улучшения условий труда результатами специальной оценки условий труда.

Из материалов дела установлено, что Малеева Н.В. работает рентгенолаборантом отделения лучевой диагностики ОБУЗ «1-я ГКБ» с 21 января 2012 года.

Приказом № 117 от 8.04.2015г. создана комиссия по проведению СОУТ.

Отчет о проведении СОУТ утвержден 24.05.2015 года. Рабочему месту рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики поликлиники № 1 присвоен индивидуальный номер 0120106.

Согласно отчету о проведении СОУТ на рабочем месте рентгенолаборанта проведена оценка биологического фактора, ионизирующего излучения и параметров световой среды, которые отнесены ко 2 классу условий труда. Итоговый класс условий труда на рабочем месте - 2 (допустимые условия труда).

Из акта от 04.08.2015 г. № 1 выявленных нарушений законодательства об охране труда и иных нормативно-правовых актов, содержащих нормы охраны труда, в ходе проверки ОБУЗ «1-я ГКБ», проведенной на основании обращения Ивановской

областной организации Профсоюза, следует, что в ходе исследования отчета о проведении СОУТ и осмотра рабочего места установлены следующие нарушения: на рабочем месте рентгенолаборанта не проводилась оценка химического фактора, обусловленного использованием в фотолаборатории химических реактивов (ч.2 ст. 12 ФЗ, абз.3 п.2.18 СанПиН 2.6.1.11.92-03); оценка биологического фактора произведена с нарушением требований ч.2 ст.12 ФЗ, п.29 Методики проведения СОУТ, абз.6 п.2.17 СанПиН 2.6.1.11.92-03; не проведено исследование тяжести трудового процесса, обусловленного повышенными физическими усилиями при эксплуатации рентгеновского оборудования (ч.2 ст.12 ФЗ, абз.5 п.2.17 СанПиН 2.6.1.11.92-03; не проведено исследование шума, создаваемого техническим оснащением: аппарат флюорографический, аппарата маммографический, проявочная машина (ч.2 ст.12 ФЗ, абз.8 п.2.17 СанПиН 2.6.1.11.92-03; исследования и измерения световой среды проведены не в полном объеме. Как следует из акта, указанные нарушения являются основанием для проведения внеплановой СОУТ рабочего места в порядке, предусмотренном п.7 ч.1 ст.17 ФЗ.

В целях оценки качества проведения СОУТ, правильности предоставления работникам гарантий и компенсаций за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, фактических условий труда работников в соответствии с требованиями приказа Минтруда России от 12.08.2014 № 549н комитетом Ивановской области по труду, содействию занятости населения и трудовой миграции проведена государственная экспертиза условий труда о качестве проведения СОУТ.

Согласно заключению № 05-15 от 01.10.2015 г. государственной экспертизы условий труда о качестве проведения СОУТ рабочего места рентгенолаборанта поликлиники №1 ОБУЗ «1-я ГКБ» качество проведения СОУТ не соответствует государственным нормативным требованиям охраны труда. А именно, установлены следующие нарушения:

1. В Государственном реестре средств измерений отсутствует секундомер "СОСпр с регистрационным номером 35511-06, использованный в ходе проведения СОУТ. Кроме того, указанное средство измерений применялось для замеров химического фактора (п.9 «Сведений об организации, водящей специальную оценку условий труда»).
2. В п.9 «Сведений об организации, проводящей СОУТ отсутствует средство измерения, указанное в протоколе проведения исследований (испытаний) и измерений световой среды от 16.02.2015 № 0120106-О - «Прибор комбинированный «ТКА-ПКМ», использовавшийся при замерах фактора световой среды.
3. В нарушение ст.12 Федерального Закона № 426-ФЗ не проведены замеры вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, которые имеют место при использовании (эксплуатации) на рабочем месте оборудования, сырья и материалов, а именно: химического фактора - при работе на проявочной машине СР 1000 и при дезинфекционной обработке тех частей флюорографического аппарата, которые соприкасаются с кожей пациента; микроклимата; тяжести рудового процесса.
4. В нарушение п.16 приказа Минтруда России от 24.01.2014 № 33н «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению» к протоколу проведения исследований (испытаний) и измерений биологического фактора № 0120106-Б от 31.03.2015 не приложено заключение эксперта о возможности использования результатов производственного контроля, организованного на рабочем

месте в качестве результатов (испытаний) и измерений биологического фактора (в п. 4 указанного протокола использованы результаты лабораторных исследований воздушной среды ОБУЗ «1 ГКБ»).

5. В нарушение п.6 ст.14 Федерального закона № 426-ФЗ, п. 6 Приложения № 4 к приказу Минтруда России от 24.01.2014 № 33н отсутствует протокол оценки эффективности средств индивидуальной защиты на рабочем месте.

6. Информация, указанная в п.4 «Молоко или другие равноценные пищевые продукты» строки 040 «Гарантии и компенсации, предоставляемые работнику (работникам), занятым на данном рабочем месте» карты специальной оценки условий труда № 0120106 не соответствует информации индивидуального номера рабочего места 0120106 «Сводной ведомости результатов проведения специальной оценки условий труда».

Флюорографический метод исследования является одним из основных при выявлении инфекционных заболеваний легких, вызванных патогенными биологическими агентами. Согласно п.29 приказа Минтруда России от 24.01.2014 № 33н отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора (работы с патогенными микроорганизмами) осуществляется независимо от концентрации патогенных микроорганизмов и без проведения исследований (испытаний) и измерений в отношении рабочих мест медицинских и иных работников, непосредственно осуществляющих медицинскую деятельность.

Таким образом, оценивая представленное заключение экспертизы по правилам ст.67 ГПК РФ, в совокупности с другими материалами дела, суд принимает указанное заключение как надлежащее доказательство по делу, так как выводы эксперта основаны на профессиональных знаниях и практике, выводы эксперта имеют ссылки на нормативные документы, подтверждающие нарушения ФЗ «О специальной оценке условий труда», с которыми суд соглашается.

Так, в ст.12 ФЗ № 426-ФЗ установлено, что исследования (испытания) и измерения фактических значений вредных и (или) опасных производственных факторов осуществляется испытательной лабораторией (центром), экспертами и иными работниками организации, проводящей специальную оценку условий труда (п.1). Исследования (испытания) и измерения фактических значений вредных и (или) опасных производственных факторов осуществляются испытательной лабораторией (центром), экспертами и иными работниками организации, проводящей специальную оценку условий труда (п.3). При проведении исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов должны применяться утвержденные и аттестованные в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений, методы исследований (испытаний) и методики (методы) измерений и соответствующие им средства измерений, прошедшие поверку и внесенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений (п.4).

Таким образом, отсутствие в п.9 сведений об организации, проводившей СОУТ средства измерения, указанного в протоколе проведения исследований и измерений световой среды прибора комбинированного «ТКА-ПКМ», а так же не указание в протоколах проведения исследований (испытаний) и измерений ионизирующего излучения сведений об индивидуальном дозиметре № 145 (л.д.70-75) противоречит требованиям ст.12 Федерального закона 246-ФЗ.

Согласно п.п.1, 2 ст.10 Федерального закона № 426-ФЗ эксперт специализированной организации должен сопоставить и установить совпадения имеющихся на рабочих местах факторов производственной среды и трудового

процесса с позициями Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, утвержденного приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н. Исключением из этого правила стали только рабочие места с безусловным негативным воздействием на персонал. Согласно п.6 ст.10 Федерального закона № 426-ФЗ к ним относятся рабочие места работников, чьи профессии, должности и специальности включены в списки, с учетом которых осуществляется досрочное назначение трудовой пенсии.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 18.07.2002 № 537 «О списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со ст. 27 ФЗ «О трудовых пенсиях в РФ», в разделе XXI «Общие профессии» указаны работники, занятые в рентгеновских кабинетах и лабораториях. То есть, на указанном рабочем месте сразу проводятся исследования и измерения, поскольку наличие потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов (далее ВОПФ) презюмируется, то есть, идентификация не проводится. Следовательно, эксперт, проводящий СОУТ, измеряет все ВОПФ и должен учитывать не только производственное оборудование, материалы, сырье, используемые работниками, но и предложения самих работников (ст.10 ФЗ 426-ФЗ). Так, в опросном листе для проведения СОУТ Малеева Н.В. указала на необходимость проведения специальной оценки условий труда химического фактора, биологического фактора, световой среды, неионизирующего излучения, ионизирующего излучения, аэрозоли преимущественно фиброгенного действия.

Согласно п.2.17, 2.18 СанПиН 2.6.1.1192-03 установлено, что при оценке условий труда в рентгеновских кабинетах должно учитываться воздействие следующих опасных и вредных производственных факторов: повышенный уровень ионизирующего излучения; опасный уровень напряжений в электрических силовых цепях, замыкание которых может пройти через тело человека; повышенная температура элементов технического оснащения; повышенные физические усилия при эксплуатации рентгеновского оборудования; возможность воздушной и контактной передачи инфекции; наличие следов свинцовой пыли на поверхности оборудования и стенах; повышенный уровень шума, создаваемого техническим оснащением; пожарная опасность. При эксплуатации фотолаборатории должно быть учтено воздействие дополнительных опасных и вредных факторов: низкий уровень освещенности; контакт с химически активными веществами (окислителями типа метола, гидрохинона и т.п.); образование отравляющих соединений при возгорании фотопленочных материалов.

Таким образом, не проведение исследований в отношении химического фактора, микроклимата, тяжести трудового процесса является нарушением ст.12 ФЗ № 426-ФЗ, о чем обоснованно указано в заключении государственной экспертизы труда.

В соответствии с п.29 Методики проведения специальной оценки условий труда, утвержденной приказом Минтруда России от 24 января 2014 № 33н, отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора, (работы с патогенными микроорганизмами) осуществляется независимо от концентрации патогенных микроорганизмов и без проведения исследований (испытаний) и измерений в отношении рабочих мест медицинских и иных работников, непосредственно осуществляющих медицинскую деятельность.

Отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора осуществляется в соответствии с приложением № 9 к Методике независимо от концентрации патогенных микроорганизмов с учетом

группы их патогенности, которая определяется в соответствии с Классификацией биологических агентов, вызывающих болезни человека, по группам патогенности, утвержденной постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 28.11.2013 № 64 "Об утверждении Санитарно-эпидемиологических правил СП 1.3.3118-13 "Безопасность работы с микроорганизмами I-II групп патогенности (опасности)".

В приложении № 9 Методики приведена таблица, в которой указано, какой биологический фактор соответствует классу (подклассу) условий труда.

В соответствии со сноской в таблице ** независимо от концентрации патогенных микроорганизмов условия труда относятся к соответствующему классу без проведения измерений. Группа патогенности микроорганизмов в соответствии с Классификацией биологических агентов, вызывающих болезни человека, по группам патогенности относятся бактерии туберкулеза.

При этом согласно п.10 ст.2 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" медицинской деятельностью является профессиональная деятельность по оказанию медицинской помощи, проведению медицинских экспертиз, медицинских осмотров и медицинских освидетельствований, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий и профессиональная деятельность, связанная с трансплантацией (пересадкой) органов и (или) тканей, обращением донорской крови и (или) ее компонентов в медицинских целях.

Таким образом, выявление наличия на конкретных рабочих местах указанной категории работников работ с патогенными микроорганизмами (в том числе возможного контакта с их носителями) различных групп патогенности зависит от вида осуществляемой ими профессиональной деятельности. Стороны в судебном заседании не отрицали, что работа рентгенолаборанта относится к медицинской деятельности, флюорографический метод исследования является одним из основных при выявлении инфекционных заболеваний легких.

Доводы ответчика о том, что при осуществлении трудовой функции Малеева Н.В. не имеет непосредственного контакта с возможными носителями групп патогенности, вызывающих инфекционные заболевания, опровергаются собранными по делу доказательствами.

Так, согласно должностной инструкции рентгенолаборанта он обязан подготавливать больных к процедуре.

Из приказа Минздравсоцразвития РФ от 23.07.2010 № 541н "Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел "Квалификационные характеристики должностей работников в сфере здравоохранения" в должностные обязанности рентгенолаборанта входит подготовка больных к рентгенологическим исследованиям, оказание при необходимости первой медицинской помощи пострадавшим от электрического тока, осуществление контроля за состоянием больного во время проведения исследования, оказание доврачебной помощи при неотложных состояниях.

То есть, работа рентгенолаборанта связана с непосредственным контактом рентгенолаборанта с возможными носителями различных групп патогенности. Как следует из представленных суду отчетов ОБУЗ «1-я ГКБ» в 2015 году в результате флюорографического обследования выявлены 9 человек с активным туберкулезом, 32 - с острой пневмонией, за 1 квартал 2016 года 3 человека с активным туберкулезом и 9 - с острой формой пневмонии.

В этой связи пояснения допрошенного в судебном заседании специалиста Шибачевой Н.Н., доцента кафедры инфекционных болезней, не опровергают выводы суда, изложенные в решении, и не свидетельствуют об отсутствии на рабочем месте рентгенолаборанта биологического фактора.

С учетом изложенного, суд соглашается с заключением государственной экспертизы труда о нарушении при проведении исследований биологического фактора п.29 Приказа Минтруда России от 24.01.2014 № 33н "Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда».

Кроме того, даже если учесть доводы представителя ответчика о том, что истица не осуществляет непосредственную работу с патогенными микроорганизмами, т.е., работу в клинической лаборатории и инфекционных отделениях (кабинетах), протокол проведения исследований (испытаний) и измерений биологического фактора не может быть принят в качестве допустимого доказательства, поскольку при исследовании биологического фактора экспертом использован протокол лабораторного исследования ОБУЗ «1-я ГКБ», в котором указано на проведение проверки воздушной среды на наличие общего количества микроорганизмов золотистого стафилокока по программе производственного контроля от 2015 года.

Между тем, в нарушение ст. 12 п.7 ФЗ № 426-ФЗ экспертом не приложено решение о возможности использования исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов, проведенных аккредитованной в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации испытательной лабораторией (центром) при осуществлении организованного в установленном порядке на рабочих местах производственного контроля за условиями труда при проведении СОУТ, которая принимается комиссией по представлению эксперта организации, проводящей СОУТ.

При таких обстоятельствах, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает доводы представителя ответчика, указанные в возражениях на иск, в т.ч. о несогласии с заключением Государственной экспертизы необоснованными, не подтвержденными в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, с учетом выводов Государственной экспертизы условий труда и исходя из принципа процессуального равноправия сторон, учитывая установленную ч.1 ст.56 ГПК РФ обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, суд, оценивая представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований, о признании результатов СОУТ рабочего места рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики (поликлиника № 1) ОБУЗ «1-я ГКБ» незаконными и отмене указанных результатов, поскольку качество проведения специальной оценки условий труда на рабочем месте рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики (поликлиника № 1) ОБУЗ «1-я ГКБ» не соответствует требованиям Федерального закона № 426-ФЗ и приказа Минтруда России "Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Признать результаты специальной оценки условий труда рабочего места рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики (поликлиника № 1) ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» незаконными.

Результаты специальной оценки условий труда рабочего места рентгенолаборанта отделения лучевой диагностики (поликлиника №1) ОБУЗ «1-я городская клиническая больница» отменить.

7. Постановление Пятнадцатого арбитражного суда апелляционной инстанции 15 декабря 2015 г. по решению Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2015 г. о расторжении договора по проведению СОУТ в связи с отказом проверяющей организацией проведения повторной СОУТ

ООО «Метролог» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с исковым заявлением к ГБУ Ростовской области «Противотуберкулезный клинический диспансер» (ГТУ РО «ПТКД») и к Минздраву Ростовской области о взыскании 349 683,42 руб. задолженности; 63 249,89 руб. обеспечения по договору № 313563 от 06.11.2014.

ГБУ Ростовской области «ПТКД» обратилось со встречным иском о расторжении договора № 313563 от 06.11.2014 и взыскании 6866033,95 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2015 в удовлетворении иска отказано. Встречный иск удовлетворен частично. Расторгнут договор № 313563 от 06.11.2014, заключенный между ООО «Метролог» и ГБУ Ростовской области «ПТКД». С ООО «Метролог» в пользу ГБУ Ростовской области «ПТКД» взыскано 22 886,77 руб. неустойки. В остальной части в удовлетворении встречного иска отказано.

ООО «Метролог» обратилось с апелляционной жалобой в установленном гл.34 АПК РФ порядке и просило отменить решение суда, принять новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы заявитель указал, что экспертиза выполненных работ не проводилась, в связи с чем претензии по качеству работы являются необоснованными. Обязанность по надлежащему уведомлению об одностороннем отказе от исполнения контракта ответчиком не исполнена, что является недобросовестным поведением посредством злоупотребления правом.

В судебном заседании представители ГБУ РО «ПТКД» апелляционную жалобу не признали, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей ответчика, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, между ООО «Метролог» (исполнитель) и ГБУ РО «ПТКД» (заказчик) заключен договор № 313563 от 06.11.2014, согласно условиям которого исполнитель выполняет работы по СОУТ на территории ГБУ РО «ПТКД». Общая сумма договора составляет 349683,42руб. (п. 2.1 договора). Полный расчет производится по факту выполнения работ после подписания сторонами акта выполненных работ в течение 30 банковских дней (п. 4.3 договора).

В целях обеспечения исполнения своих обязательств по договору исполнитель предоставляет заказчику безотзывную банковскую гарантию либо передает заказчику в залог денежные средства в качестве обеспечения исполнения договора, в т.ч. в форме вклада в размере 63249,89 руб. (п. 6.1 договора). Обеспечение исполнения договора предоставляется на весь срок действия договора (п. 6.2 договора).

Денежные средства возвращаются исполнителю при условии надлежащего выполнения исполнителем всех своих обязательств по договору в течение 10 банковских дней со дня получения заказчиком соответствующего письменного требования исполнителя (п. 6.5 договора).

Обеспечение может быть удержано заказчиком во всех случаях неисполнения или ненадлежащего выполнения исполнителем своих обязательств по договору (п. 6.7 договора).

В соответствии со ст.763 ГК РФ подрядные строительные работы (ст.740), проектные и изыскательские работы (ст.758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд. По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В соответствии со ст.708 ГК РФ, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

В силу ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В подтверждении факта выполнения работ истцом представлен подписанный в одностороннем порядке акт о приемке выполненных работ от 24.11.2014 на сумму 349 683,42 руб.

Возражая против заявленных требований, ответчик указал на то, что по результатам проведенной ООО «Метролог» СОУТ одни и те же должности специалистов имеют разный класс условий труда, разный класс условий труда установлен для должностей специалистов, которые работают постоянно в одном и том же рабочем помещении.

При установлении класса условий труда ООО «Метролог» не принято во внимание, что административные помещения противотуберкулезного диспансера находятся на одной со стационаром и поликлиникой территории, а некоторые

помещения и в одном здании, где проходит ежедневный прием больных разных форм туберкулеза. Таким образом, каждый работник диспансера имеет ежедневный контакт с больными туберкулезом и подвергается риску профессионального заболевания.

ГБУ РО «ПТКД» было неоднократно предложено ООО «Метролог» осуществить повторное с выездом проведение СОУТ в соответствии с действующим законодательством РФ, что подтверждается письмами ГБУ РО «ГТГКД» от 09.12.2014 № 2-Р-1354, от 20.01.2015 № 2-Р-45.

Аналогичные рекомендации в адрес ООО «Метролог» были направлены Министерством здравоохранения Ростовской области.

Однако, ООО «Метролог» не были пересмотрены результаты СОУТ работников ГБУ РО «ПТКД». При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о недоказанности требований о взыскании задолженности и обеспечения исполнения договора, в связи с чем, отказал в удовлетворении исковых требований.

Ссылаясь на выполнение работ по договору с нарушением требований действующего законодательства, ГБУ РО «ПТКД» обратилось со встречным иском о расторжении договора № 313563 и взыскании 6866033,95 руб. неустойки.

ГБУ РО «ПТКД» было направлено в адрес ООО «Метролог» претензионное письмо с дополнительным соглашением о расторжении договора, подписанного ГБУ РО «ПТКД». Вместе с тем, экземпляр дополнительного соглашения, подписанного ООО «Метролог», в адрес ГБУ РО «ПТКД» не направлен.

На основании п.10 ст.95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе провести экспертизу поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с частью 8 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

Однако, уполномоченных экспертных организаций, имеющих соответствующее разрешение на проведение экспертизы по результатам СОУТ, нет, и методика экспертизы на проверку правильности проведения СОУТ не разработана и не утверждена.

В соответствии с п.3.3. договора исполнитель обязан выполнить работы, предусмотренные договором, в срок до 26.11.2014.

Исходя из п.4.4. договора, факт 100% выполнения работ подтверждается актом о приемке выполненных работ, подписанным обеими сторонами. Акт о приемке выполненных работ ГБУ РО «ПТКД» не подписан, таким образом, работы являются не принятыми.

В ходе претензионной переписки между ГБУ РО «ПТКД» и ООО «Метролог» результаты проведения СОУТ ООО «Метролог» не пересмотрены. Согласно ст.450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором.

Согласно п.2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Ответчиком не представлено доказательств надлежащего выполнения работ, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно удовлетворил исковые требования о расторжении договора.

ГБУ РО «ГГГКД» заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 6 866 033,95 руб. за период с 27.11.2014 по 23.07.2015.

В соответствии со ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма; которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно п. 5.2 договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору стороны несут ответственность, предусмотренную законом. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения исполнителем обязательства, не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены договора, уменьшенной на сумму пропорциональную объему обязательств, выполненных исполнителем.

В соответствии со ст.333 Гражданского кодекса РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно п.1 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст.333 Гражданского кодекса РФ», исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Как следует из материалов дела, ответчиком в суде первой инстанции ООО «Метролог» заявлено ходатайство о снижении размера неустойки.

В информационном письме от 14.07.1997 № 17 «Обзор применения арбитражными судами ст.333 Гражданского кодекса РФ» Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ указал, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения договорных обязательств и др.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования ст. 333 ГК РФ, при применении данной нормы суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности (неустойкой) и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-0).

В постановлении Президиум ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09 указал, что правила ст. 333 ГК РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Кодекс предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

В соответствии с п.2 постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения ст.333 Гражданского кодекса РФ», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем, для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России. Учитывая компенсационную природу неустойки, заявленное ответчиком ходатайство о снижении пени, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о несоразмерности суммы неустойки, последствиям просрочки исполнения ответчиком денежного обязательства и возможности ее уменьшения в силу ст.333 ГК РФ из расчета 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ до 22 886,77 руб.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования суда первой инстанции, получили надлежащую правовую оценку, носят формальный характер и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены правильного по существу судебного акта.

Нарушений или неправильного применения норм материального или процессуального права, являющихся в силу ст.270 Арбитражного процессуального кодекса РФ основанием к отмене или изменению решения, апелляционной инстанцией не установлено.

Расходы по уплате государственной пошлины за обращение с апелляционной жалобой относятся на заявителя в порядке и размерах, установленных ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст.333.21 Налогового кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 08.10.2015 по делу № А53-11378/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Взыскать с ООО "Метролог" в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 3000 рублей.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

8. Решение Волгодонского районного суда Ростовской области от 18 августа 2015 г. по исковым требованиям ФИО... к МУЗ «Родильный дом» о признании действий работодателя по завершению СОУТ незаконными, признании недействительным отчет о проведении СОУТ, применении последствий его недействительными; о признании незаконными действия МУЗ «Родильный дом» по изменению условий труда по результатам проведенной специальной оценки, по отказу в предоставлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска за вредные условия труда – удовлетворены в полном объеме.

Альбова Л.П. и др., в т.ч. Гришанова Н.А., первоначально обратились с указанным выше иском, указав, что состоят с ответчиком в трудовых отношениях. Условия труда на их рабочих местах были определены по результатам аттестации, проведенной ДД.ММ.ГГГГ, как вредные - класс 3, подкласс 1 и 2, что подтверждается выпиской из ведомости рабочих мест и результатами их аттестации от 30.09.2009. Во исполнение положений Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» в 2014 году ответчик (МУЗ «Родильный дом») заключил договор на проведение СОУТ по условиям труда с ООО «ПРОММАШ ТЕСТ». По проведении спецоценки ДД.ММ.ГГГГ эксперт ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» произвёл идентификацию потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов и определил следующие вредные факторы: микроклимат, шум, световая среда, химический фактор, биологический фактор, тяжесть и напряженность трудового процесса. В соответствии с Классификатором вредных и (или) опасных производственных факторов произвёл их идентификацию, оставив для проведения исследований и измерений только следующие факторы: микроклимат, шум, световая среда, тяжесть и напряженность трудового процесса. Из списка вредных факторов, подлежащих исследованию и измерениям, исключил химический и биологический факторы. Кроме того, в разделе 1 отчёта ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» в сведениях о средствах измерений, использовавшихся при проведении СОУТ, не указаны приборы для измерений биологического фактора, указаны приборы, использовавшиеся для измерения химического фактора. При этом отсутствуют протоколы измерений. Работы по СОУТ носили мнимый характер, за время её проведения истцы не имели возможности присутствовать, не производилось замеров и исследований. Истцы отказались подписывать отчёт по результатам проведения специальной оценки по условиям труда, о чём работодателем были составлены акты об отказе подписания отчёта. В результате СОУТ каждый из истцов получил класс условий труда ниже ранее установленного (допустимый класс 2) и вредный класс 3 подкласс 1. Об этом их уведомил работодатель в уведомлениях об изменении условий трудового договора с 01.01.2015. А именно, исключены из гарантий и компенсаций предоставление ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, компенсационной выплаты, сокращенной продолжительности рабочей недели.

Истцы считают, что нарушены их права, предусмотренные ст.21 ТК РФ, работодатель своими действиями (бездействием) по утверждению отчёта по специальной оценке, декларированию рабочих мест, не имеющих вредных условий труда, бездействием при проведении специальной оценки условий труда допустил перечисленные нарушения прав работников, в то время, как ст.4 ФЗ № 426-ФЗ определяет круг прав и обязанностей работодателя в отношении проведения специальной оценки рабочих мест. Работники дважды обращались к работодателю за получением документов, касающихся проведения СОУТ. Однако, работодатель в

нарушение ст.62 ТК РФ так и не представил им документы, которые были указаны в заявлениях от ДД.ММ.ГГГГ и 03.12.2014. Кроме того, отказ работодателя предоставлять ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные условия труда является незаконным и необоснованным независимо от результатов проведения СОУТ. Первоначально просили признать действия работодателя МУЗ «Родильный дом» по завершению СОУТ незаконными и неправомерными; признать недействительным отчёт о проведении СОУТ и применение последствия его, требуя возвращения работникам МУЗ «Родильный дом» гарантий и компенсаций, установленных для указанных рабочих мест ранее; признать незаконным отказ работодателя предоставлять ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск за вредные условия труда на основании постановления Госкомтруда и Президиума ВЦСПС от ДД.ММ.ГГГГ № 298/П-22 на период его действия независимо от результатов СОУТ.

Определением Волгодонского райсуда от ДД.ММ.ГГГГ производство по делу по требованиям Гришановой Н.А. было прекращено в виду отказа истца от иска.

В ходе рассмотрения дела, представитель истцов уточняла иски требования. Окончательно уточнившись в судебном заседании, истцы просят: признать действия работодателя МУЗ «Родильный дом» по завершению СОУТ незаконными и неправомерными; признать недействительным отчёт о проведении СОУТ и применение последствий его недействительными, возвращении работникам МУЗ «Родильный дом» гарантий и компенсаций, установленных для указанных рабочих мест ранее; признать незаконным изменение условий труда по результатам проведенной специальной оценки, а также изменение условий труда в части не предоставления ежегодного дополнительного отпуска за вредные условия труда.

Истцы ФИО... в судебном заседании иски требования просили удовлетворить, к изложенному добавили, что фактически спецоценка не проводилась, измерения не делались. Возражали относительно доводов ответчика о том, что на рабочих местах улучшились условия труда после ремонта, поскольку ремонт касался отделки стен, замены окон, и на условия труда не повлиял. Душевые кабинки были установлены для больных, а не для работников. Более того, в два раза увеличилось количество беременных женщин, следовательно, возросла нагрузка.

Представитель истцов ФИО... поддержала уточнённые иски требования.

Представитель МУЗ «Родильный дом» ФИО... поддержала позицию, изложенную в письменном отзыве, где указано, что в соответствии со ст.212 ТК РФ, и в связи с истечением пятилетнего срока проведенной ранее аттестации рабочих мест (август 2009 г.) по условиям труда работодатель был обязан обеспечить проведение СОУТ в соответствии с законодательством. На основе результатов электронного аукциона и заключенного договора в сентябре 2014 года в МУЗ «Родильный дом» экспертной организацией ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» проведена СОУТ. ДД.ММ.ГГГГ профсоюзной организацией МУЗ «Родильный дом» было направлено в Минтрудсоцзащиты России заявление о рассмотрении разногласий по вопросу проведения качества СОУТ, которое до настоящего времени находится на рассмотрении.

Представитель третьего лица Минтрудсоцразвития РФ по РО в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела уведомлён. В дело представлен письменный отзыв, где представитель просит рассмотреть дело, ссылаясь на Методику проведения специальной оценки условий труда, утвержденную приказом Минтрудсоцзащиты РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 33н, действовавшей на момент проведения СОУТ в МУЗ «Родильный дом», и учесть то, что биологический фактор

производственной среды и трудового процесса мог оцениваться только на рабочих местах работников организаций, имеющих разрешительные документы (лицензии на право выполнения работ с патогенными биологическими агентами (ПБА) I-IV групп патогенности и возбудителями паразитарных болезней). Указанной лицензией ответчик не обладал. В настоящее время специальная оценка условий труда проводится в соответствии с выше указанной Методикой, но в редакции приказа Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ № 24н, где отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда при воздействии биологического фактора (работы с патогенными микроорганизмами) осуществляется независимо от концентрации патогенных микроорганизмов и без проведения исследований (испытаний) и измерений в отношении, в т.ч. рабочих мест медицинских и иных работников, непосредственно осуществляющих медицинскую деятельность. Указанное в большей мере отвечает интересам работников. Доводы относительно отказа в предоставлении дополнительных оплачиваемых отпусков полагает необходимо рассматривать в соответствии со ст.117 ТК РФ с учётом результатов СОУТ. Указали, что Госинспекция труда, руководствуясь п.1 ч.2 ст.24 Федерального закона № 426-ФЗ, направила в Минтрудсоцразвития представление о проведении экспертизы качества СОУТ, проведенной в МУЗ «Родильный дом».

Представитель третьего лица ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» ФИО..в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела был уведомлен надлежащим образом. Ранее в письменном отзыве указал, что он проводил работы по СОУТ в МУЗ «Родильный дом». Оценка, исследование, измерение биологического и химического факторов отсутствует, поскольку он руководствовался п.29 р.IV «Методики проведения специальной оценки условий труда». В МУЗ «Родильный дом» отсутствуют разрешительные документы (лицензии) на право выполнения работ с патогенными биологическими агентами (ПБА) I-IV групп патогенности и возбудителями паразитарных болезней, поэтому оценка, исследование, измерение биологического фактора отсутствует. Идентификация потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов не проводилась. В картах СОУТ работников МУЗ «Родильный дом» в результате технического сбоя программы были допущены технические ошибки, неверно указано название строки 030 «Оценка условий труда по идентифицированным вредным (опасным) факторам». В соответствии с Приложением № «Отчет о проведении специальной оценки условий труда» приказа Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ № 33-н строка 033 имеет название «Оценка условий труда по вредным (опасным) факторам». В пунктах 9-11 заключения эксперта отсутствовала ссылка о не проведении идентификации рабочих мест в соответствии с п.10 Методики проведения СОУТ (приложение № к приказу Минтруда России от ДД.ММ.ГГГГ № 33-н). Протоколами разногласий к картам СОУТ работников МУЗ «Родильный дом» от 14.04.2015 указанные технические ошибки устранены. В соответствии со ст.11 п.1 ФЗ № 426-ФЗ декларированию соответствий условий труда государственным нормативным требованиям охраны труда подлежат рабочие места, на которых вредные и (или) опасные производственные факторы по результатам идентификации не выявлены. На рабочих местах МУЗ «Родильный дом», на которых проводилась СОУТ, такие рабочие места отсутствуют.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы дела и дав оценку всех исследованным доказательствам в их совокупности, суд приходит к следующему.

Правоотношения сторон регулируются положениями гл.34 ТК РФ, Федерального закона № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» (ред. от 23.06.2014). Судом так же учитывались разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума ВС РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», положения, содержащиеся в приказе Минтрудсоцразвития РФ «Об утверждении порядка проведения государственной экспертизы условий труда» от ДД.ММ.ГГГГ № 49н.

Согласно ст.212 ТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. Работодатель обязан обеспечить проведение аттестации рабочих мест по условиям труда с последующей сертификацией организации работ по охране труда.

В соответствии с положениями ч.1 ст.4 Федерального закона № 426-ФЗ в связи с проведением СОУТ работодатель вправе требовать от организации, проводящей СОУТ, обоснования результатов её проведения; проводить внеплановую СОУТ в порядке, установленном настоящим ФЗ; требовать от организации, проводящей СОУТ, документы, подтверждающие ее соответствие требованиям, установленным ст.19 настоящего ФЗ; обжаловать в порядке, установленном ст.26 настоящего ФЗ, действия (бездействие) организации, проводящей СОУТ.

При этом в ч.2 данной статьи указано, что работодатель обязан:

- 1) обеспечить проведение СОУТ, в т.ч. внеплановой СОУТ в случаях, установленных ч.1 ст.17 настоящего ФЗ;
- 2) предоставить организации, проводящей СОУТ, необходимые сведения, документы и информацию, которые предусмотрены гражданско-правовым договором, указанным в ч.2 ст.8 настоящего ФЗ, и которые характеризуют условия труда на рабочих местах, а также разъяснения по вопросам проведения СОУТ;
- 3) не предпринимать каких бы то ни было преднамеренных действий, направленных на сужение круга вопросов, подлежащих выяснению при проведении СОУТ и влияющих на результаты ее проведения;
- 4) ознакомить в письменной форме работника с результатами проведения СОУТ на его рабочем месте;
- 5) давать работнику необходимые разъяснения по вопросам проведения СОУТ на его рабочем месте;
- 6) реализовывать мероприятия, направленные на улучшение условий труда работников с учётом результатов проведения СОУТ.

В соответствии с ч.2 ст.26 Федерального закона № 426-ФЗ работник вправе обжаловать результаты проведения СОУТ в судебном порядке.

В соответствии с п.4 ст.27 Федерального закона № 426-ФЗ в случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, СОУТ в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации, за исключением случаев возникновения обстоятельств, указанных в ч.1 ст.17 настоящего ФЗ.

В силу п.п.1 п.1 ст.5 Федерального закона «О специальной оценке условий труда» работник вправе присутствовать при проведении специальной оценки условий труда на его рабочем месте.

Кроме того, в п.3 ст.15 Федерального закона № 421-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О специальной оценке условий труда», указано, что при реализации в соответствии с положениями Трудового кодекса РФ (в ред. настоящего

Федерального закона) в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу настоящего Федерального закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Минтрудсоцразвития РФ в правительственной телеграмме № 15-О/10/П-7498 обратило внимание органов здравоохранения субъектов РФ и руководства бюджетных медучреждений на территории субъектов РФ на необходимость неукоснительного соблюдения требований ч.3 ст.15 ФЗ № 421-ФЗ в части недопустимости ухудшения условий предоставления и снижения размеров компенсаций за работу во вредных (опасных) условиях труда, действовавших до вступления в силу данного ФЗ, без подтверждения улучшения условий труда результатами СОУТ.

Как установлено материалами дела, истцы ФИО...являются работниками МУЗ «Родильный дом», что подтверждается представленными трудовыми договорами и приказами о приеме на работу.

Согласно условий данных договоров и коллективного договора МУЗ «Родильный дом» на 2012-2015 г.г. было предусмотрено предоставление ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам, указанным в Перечне № и Перечне №.

Согласно перечню №4 12 рабочих дней дополнительного отпуска было предусмотрено работникам гинекологического отделения, отделения патологии беременных, женской консультации: врачу акушеру-гинекологу, заведующему отделением, ст.медсестре, палатной медсестре, процедурной медсестре, санитарке.

МУЗ «Родильный дом» является бюджетным учреждением с основным видом деятельности – деятельность больничных учреждений широкого профиля и специализации.

Ранее в 2009 г. в МУЗ «Родильный дом» была проведена оценка условий труда, установлен класс условий труда 3.1 и 3.2.

Приказом № от... МУЗ «Родильный дом» создал комиссию по проведению СОУТ, привлёк ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» для проведения идентификации вредных факторов и инструментальных измерений в рамках СОУТ.

При этом МУЗ «Родильный дом» заключён договор с ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» на оказание услуг по СОУТ (аттестация рабочих мест) на объекте заказчика.

ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» имеет аккредитацию в качестве технически компетентной и независимой испытательной (измерительной) лаборатории и имеет полномочия проводить измерения и оценку опасных и вредных производственных факторов в соответствии с областью аккредитации.

По результату СОУТ были составлены карты СОУТ в отношении истцов, данные карты подписаны комиссией. В указанных картах, как пояснял ФИО..., он допустил опечатки, в частности, указал на идентификацию, которая не проводилась, в соответствии с данным обстоятельством в ходе рассмотрения дела, ответчиком были

представлены протокол разногласий к картам и изменение в заключения эксперта, проводившего СОУТ.

Приказом № от ... комиссия МУЗ «Родильный дом» завершил работу СОУТ. Приказом № от... по МУЗ «Родильный дом» были внесены изменения в п.1 приказа № от 29.09.2014, исключено указание на идентификацию.

Таким образом, в МУЗ «Родильный дом» г.Волгодонск Ростовской области была проведена СОУТ 161 рабочего места, при этом без идентификации. В этой части доводы истцов не подтвердились.

Согласно выписке из сводной таблицы по компенсации за вредные условия труда по результатам СОУТ 2014 г. из имевшихся гарантий и компенсаций истцов: повышенный размер оплаты труда, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, сокращенная продолжительность рабочего времени, - по результатам СОУТ была сохранена лишь сокращенная продолжительность рабочего времени.

Истцам были направлены уведомления МУЗ «Родильный дом» о том, что по результатам проведенной СОУТ изменены условия трудовых договоров в части ежегодного оплачиваемого дополнительного отпуска в связи с вредными и опасными условиями труда, компенсации за вредные условия труда и установления сокращенной продолжительности рабочего времени. Аналогичные уведомления направлялись 31.12.2014, как поясняли истцы и предоставила уведомление ФИО.... Так же истцам были направлены соглашения о внесении изменений в трудовой договор от 31.12.2013, что не оспаривалось сторонами, с исключением п.1.1. о предоставлении ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска 12 рабочих дней в связи с работой во вредных условиях труда. Соглашение в материалы дела представлено ФИО...

Т.о., установлено, что по результатам СОУТ были снижены компенсационные меры истцов (исключён ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск). Истцы указывают на данное обстоятельство как на нарушение их прав действиями работодателя, необоснованно принявшего данную СОУТ.

В соответствии с положениями ч.3 ст.15 ФЗ № 421-ФЗ, разъяснениями, содержащимися в вышеуказанной правительственной телеграмме Минтруда и соцразвития РФ № 15-О/10/П-7498, и ч.2 п.1 Порядка проведения госэкспертизы условий труда, утвержденного приказом Минтрудсоцразвития № 549н, судом была назначена государственной экспертизы условий труда.

Согласно вывода в заключении № от ... Минтрудсоцразвития Ростовской области Управление по труду (Государственная экспертиза условий труда) качество проведения СОУТ на рабочих местах МУЗ «Родильный дом» г.Волгодонск Ростовской области не соответствует требованиям Федерального закона № 426-ФЗ и приказа Минтрудсоцзащиты РФ № 33н «Об утверждении Методики проведения специальной оценки условий труда, Классификатора вредных и (или) опасных производственных факторов, формы отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкции по ее заполнению».

Нарушения, выявленные при проведении экспертизы:

- В нарушение п.п.8 п.3 Инструкции в п.9 р.1 Отчета отсутствует информация о регистрационном номере в Государственном реестре средств измерений газоанализатора ГАНК-4С Ех. Согласно п. 9 раздела I Отчета не все средства измерений испытательной лаборатории ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» на дату проведения измерений (20.08.2014) были проверены, а именно:

прибор комбинированный «ТКА-ПКМ» (дата окончания срока поверки средства измерения 23.04.2014); анализатор шума и вибрации «Ассистент» (дата окончания срока поверки средства измерения 19.06.2014).

Тогда, как экспертом ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» ФИО., участвующим в проведении СОУТ, представлены в Минтруд области свидетельства о поверке на вышеуказанные приборы, из которых следует, что на момент проведения измерений (на 20.08.2014) вышеуказанные приборы были проверены. Измеритель напряженности электростатического поля СТ-01 (зав. № 227213) для проведения измерений при проведении СОУТ в МУЗ «Родильный дом» г.Волгодонск Ростовской области не использовался.

- В нарушение п.п.10 п.16 Методики в протоколах измерений химического фактора на рабочих местах № 12,19-21, 23, 24, 26-29, 33, 34, 36, 37, 39-51. 76, 77, 82, 86-89, 91-94, 98, 99,105-110,141,144,147, 148, 152, 153, 154, 155, 156, 158 отсутствует информация о примененных методике (методе) измерений химического фактора и реквизитах нормативных правовых актов, их утвердивших. На рабочих местах № 140, 142, 143 в протоколах измерений аэрозолей преимущественно фиброгенного действия в качестве НД на метод измерений указан недействующий документ «Методические указания. Измерение концентраций аэрозолей преимущественно фиброгенного действия» № (не действует с 29.04.2009).

- В нарушение п.п.11 п.16 Методики во всех протоколах измерений вредных факторов в реквизитах нормативных правовых актов, регламентирующих предельно допустимые концентрации (ПДК) и предельно допустимые уровни (ПДУ), отсутствуют наименования органа, издавшего нормативный правовой акт, и дата его утверждения.

- В нарушение п.п.9 п.16 Методики на рабочих местах № 142, 143 в протоколах измерений аэрозолей преимущественно фиброгенного действия отсутствует информация о средствах измерений. Согласно п.79 Методики отнесение условий труда к классу (подклассу), условий труда по тяжести трудового процесса с учетом рабочего положения тела работника осуществляется путем определения абсолютного времени (в минутах, часах) пребывания в той или иной рабочей позе, которое устанавливается на основании хронометражных наблюдений за рабочий день (смену). После этого рассчитывается время пребывания в относительных величинах (в процентах к 8-часовому рабочему дню (смене) независимо от его фактической продолжительности). Экспертом ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» ФИО... были проведены измерения данного фактора на рабочих местах и составлены протоколы измерений (оценки) тяжести трудового процесса (на рабочих местах с 1 по 150 - 20.08.2014, на рабочих местах с 151 по 161 - 23.12.2014). Согласно п.81 Методики отнесение условий труда к классу (подклассу) условий труда по тяжести трудового процесса при перемещении работника в пространстве осуществляется с учетом такого перемещения по горизонтали и (или) вертикали, обусловленного технологическим процессом, в течение рабочего дня (смены) и определяется на основании подсчета количества шагов за рабочий день (смену) и измерения длины шага. Количество шагов за рабочий день (смену) определяется с помощью шагомера, помещенного в карман работника или закрепленного на его поясе (во время регламентированных перерывов и обеденного перерыва шагомер необходимо выкладывать из кармана работника или снимать с его пояса). Экспертом ООО «ПРОММАШ ТЕСТ» Марковым М.С. при помощи прибора (шагомер-эргометр электронный «ШЭЭ-01») были проведены измерения данного фактора на рабочих местах и составлены

протоколы измерений (оценки) тяжести трудового процесса (на рабочих местах с 1 по 150 - 20.08.2014, на рабочих местах с 151 по 161 - 23.12.2014).

- Выявлено, что на заключении эксперта ФИО... по результатам СОУТ указана дата составления - 19.06.2014. Из письменного объяснений эксперта следует, что при составлении заключения им была допущена техническая ошибка (опечатка), дата составления заключения 20.08.2014.

- В нарушении п.п.8 п.3 Инструкции в разделе I Отчета «Сведения об организации, проводящей специальную оценку условий труда» отсутствует дата подписания (число, месяц, год).

- В нарушении п.п.10 п.5 и п.п.2 п.7 Инструкции строка 040 представленных карт СОУТ медицинских работников в части заполнения «предоставления сокращенной продолжительности рабочего времени» оформлена неверно, а именно в качестве основания предоставления сокращенного рабочего дня работникам за работу с вредными условиями труда указана ст.350 ТК РФ. Согласно форме карты СОУТ, приведенной в разделе III Отчета, в графе 4 строки 040 указывается необходимость в установлении работнику соответствующих гарантий и компенсаций за работу с вредными и (или) опасными условиями труда только по результатам СОУТ на основании ст.92 ТК РФ. Ст.350 ТК РФ устанавливает сокращенную продолжительность рабочего времени медицинским работникам в зависимости от занимаемой ими должности или специальности вне зависимости от СОУТ.

- В нарушении п.п.10 п.5 Инструкции строка 040 карт СОУТ медицинских работников, чьи должности предусмотрены Списком, утвержденным постановлением Правительства РФ № 781, в части заполнения «права на досрочное назначение трудовой пенсии» оформлена неверно.

- В нарушении п.п.10 п.5 Инструкции строка 040 представленных на экспертизу карт СОУТ №№ 3, 4, 5, 7, 8, 11, 13, 23, 24, 25, 26, 30-34, 38, 39, 76, 78-83, 85, 90, 93, 98, 100, 101, 104, 109, 131, 133, 145, 151 в части заполнения «проведения медицинских осмотров» оформлена неверно, а именно в качестве основания проведения медицинских осмотров работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, указаны пункты 2, 14, 17, 25, 27.3 приложения № к приказу Минздравсоцразвития России от ДД.ММ.ГГГГ № 302н. Согласно форме карты СОУТ, приведенной в разделе Отчета, в графе 4 строки 040 указывается необходимость в установлении работнику соответствующих гарантий и компенсаций за работу с вредными и (или) опасными условиями труда только по результатам СОУТ. Согласно приказу Минздравсоцразвития РФ № 302н приложением № предусмотрен перечень работ, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры (обследования) работников вне зависимости от СОУТ.

- В нарушении п.п.2 п.7 Инструкции в сводной ведомости результатов проведения СОУТ на рабочих местах, на которых по результатам СОУТ установлены допустимые условия труда (класс 2) или вредные 1, 2 степени (класс 3.1, 3.2), необоснованно указана компенсация за работу во вредных условиях труда - сокращенная продолжительность рабочего времени, предоставление которой не зависит от результатов СОУТ.

- В нарушении п.п.2 п.7 Инструкции в сводной ведомости результатов проведения СОУТ на рабочих местах врачей, медицинских сестер необоснованно указана гарантия, предоставляемая за работу во вредных условиях труда - льготное пенсионное обеспечение, предоставление которого не зависит от результатов СОУТ.

- В нарушении п.п.2 п.4 Инструкции в разделе II Отчета отсутствует дата подписания экспертом организации, проводящей СОУТ.

- В нарушении п.п.8 п.6 Инструкции, отсутствует дата подписания экспертом организации проводящей СОУТ всех карт СОУТ.

В соответствии с заключением № от ...Минтрудсоцразвития Управление по труду (Государственная экспертиза условий труда) оценить фактические условия труда работников (истцов по делу) МУЗ «Родильный дом» в полном объеме не представляется возможным по причине допущенных нарушений при проведении СОУТ, выявленных в ходе государственной экспертизы условий труда в целях оценки качества проведения СОУТ в МУЗ «Родильный дом» (Заключение от ДД.ММ.ГГГГ № 5).

Проанализировав все вышеизложенное, оценив представленные доказательства в их совокупности, учитывая положения изложенных норм права, суд приходит к выводу, что исковые требования являются обоснованными.

Представленными доказательствами установлено, что СОУТ проведена с перечисленными в заключении нарушениями, что не позволяет сделать вывод о соответствии её результатов требованиям закона. Таким образом, действия МУЗ «Родильный дом» по завершению СОУТ так же являются незаконными. В соответствии с изложенным, отчет о проведении СОУТ следует признать недействительным и признать незаконным действия МУЗ «Родильный дом» по изменению условий труда по результатам проведенной специальной оценки, а именно, по отказу в предоставлении ежегодного дополнительного отпуска за вредные условия труда.

Суд принял во внимание представленные ответчиком документы относительно работ по капитальному ремонту отделений МУЗ «Родильный дом», однако оценив данные документы, сами по себе они не являются доказательствами улучшения условий труда на рабочем месте, т.к. указанное обстоятельство не было подтверждено результатами СОУТ.

Решая вопрос о судебных расходах, суд руководствуется статьями 88-100 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования к МУЗ «Родильный дом» удовлетворить в полном объеме.

9. Решение Октябрьского районного суда г.Мурманска от 23 июня 2014г. по делу о необходимости выполнения работодателем предписания Государственной инспекции труда в Мурманской области в связи с нарушением законодательства по охране труда

В обоснование заявления указано, что ГИТ в Мурманской области Курасовой Т.Н. по результатам внеплановой выездной проверки в отношении ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» на основании распоряжения на проверку №*** от Дата вынесено Предписание №*** от Дата, согласно п.1 которого ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» обязывалось во исполнения ст.ст. 22, 147, 219 ТК РФ, постановления Правительства РФ от 20.11.2008 № 870 «Об установлении сокращенной продолжительности рабочего времени, ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, повышенной оплаты труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда» в срок до Дата работникам учреждения, занятым на рабочих местах, по результатам аттестации отнесенных к 3 (вредному) классу, установить с даты утверждения результатов аттестации рабочих мест по условиям труда повышенную оплату труда (не менее 4% тарифной ставки (оклада)); произвести перерасчет и выплату начисленных сумм доплат за работу во вредных условиях труда за весь период действия аттестации рабочих мест. Пунктом 2 предписания ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» обязано в срок до Дата в соответствии с ч.2 ст.212 ТК РФ обеспечить проведение специальной оценки условий труда в соответствии с законодательством о специальной оценке условий труда, в порядке, предусмотренном ФЗ «О специальной оценке условий труда» от 28.12.2013 № 426-ФЗ. Пунктом 3 предписания обязано во исполнение требований ч.2 ст.22 ТК РФ в срок до Дата ознакомить под роспись работников учреждения с Положением об оплате труда работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск», утвержденным 07.11.2012.

Истец считает, что данное предписание подлежит отмене в части пунктов 1, 2 по следующим основаниям. В ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» работы по проведению аттестации рабочих мест проводились учреждением поэтапно, согласно «Программы выполнения работ по аттестации рабочих мест по условиям труда» в соответствии с приказом Минздравсоцразвития РФ от 31.08.2007 № 569 «Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда», действующем на время их проведения. Согласно данного приказа работы завершаются оформлением пакета документов, содержащим приказ о проведении аттестации, перечень рабочих мест, подлежащих аттестации, в том числе протокол заседания аттестационной комиссии по результатам аттестации и приказ о завершении аттестации рабочих мест и утверждение ее результатов. Протокол заседания аттестационной комиссии об окончании аттестации рабочих мест по городской поликлинике и утверждении результатов аттестации от Дата и приказ от Дата №*** – изданы. На основании п.5 приказа Минздравсоцразвития РФ от 31.08.2007 № 569 следующая аттестация рабочих мест по городской поликлинике должна проводиться – Дата.

Согласно постановления Правительства РФ от 20.11.2008 № 870 установлено, что на тех рабочих местах, на которых по результатам аттестации рабочих мест установлены вредные условия труда любой степени вредности, установлены компенсации (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск, повышение оплаты труда – не менее 4% оклада), Правительство РФ поручило Минздравсоцразвития РФ в шестимесячный

срок после вступления в силу данного постановления установить в зависимости от класса условий труда работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и опасными и иными особыми условиями труда, сокращенную продолжительность рабочего времени, минимальную продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, минимальный размер повышения оплаты труда, а также условия предоставления указанных компенсаций. Нормативный акт, предусмотренный п.2 указанного постановления № 870, позволяющий дифференцировать виды и размеры компенсации в зависимости от степени вредности условий труда до настоящего времени не принят. Однако письмом Минздравсоцразвития РФ от 09.04.2009 № 22-2-15/4 были даны разъяснения о порядке применения данного постановления Правительства РФ, где также указано, что до принятия соответствующего нормативного акта Минздравсоцразвития РФ, определяющего минимальные размеры заработной платы работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, и условия указанного повышения продолжает действовать законодательство бывшего СССР, регламентирующее эти вопросы. Таким образом и были установлены надбавки к должностным окладам за работу во вредных условиях труда при проведении данного этапа аттестации рабочих мест в Дата.

На протяжении нескольких лет одновременно действовало 2 документа, по-разному трактуящее положение по доплатам за работу во вредных условиях труда. Действие абз.1 п.2 постановления Госкомтруда СССР и Секретариата ВЦСПС от 03.10.1986 № 387/22-78, позволяющее производить доплаты за работы с вредными условиями труда лишь при условии выполнения работ, предусмотренных соответствующим отраслевым перечнем таких работ, в части устанавливающей производство доплат за выполнение лишь тех работ с вредными условиями труда, которые предусмотрены отраслевым перечнем работ с тяжелыми и вредными, особо тяжелыми и вредными, особо тяжелыми и особо вредными условиями труда, решением ВС РФ от 04.06.2013 № АКПИ13-411 было признано недействующим с 28.03.2013.

На основании изложенного, учреждение считает, что датой начала выплат за работу во вредных условиях труда следует считать Дата. Соответственно будет произведен перерасчет заработной платы работникам ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» за вредные условия труда на рабочих местах, где установлены вредный класс условий труда (3 любой степени вредности) на должностях, по которым аттестация рабочих мест произведена до указанного срока.

ФЗ «О специальной оценке условий труда» от 28.12.2013 № 426-ФЗ введен в действие с 01.01.2014, методика проведения СОУТ утверждена приказом МЗСР РФ от 28.03.2014 № 33н, введенного в действие с 08.04.2014. В соответствии с ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ Дата проведен аукцион по закупке «Выполнение работ по специальной оценке условий труда на рабочих местах». Договор будет заключен по истечении 10 дней с момента размещения на электронной площадке специалистами Комитета государственных закупок Мурманской области протокола подведения итогов электронного аукциона, предположительно Дата.

В судебном заседании представитель заявителя на удовлетворении требований настаивал по основаниям, указанным в заявлении, также пояснил, что при проведении аттестации рабочих мест действовало 2 нормативных документа, по-разному трактуящие положения по доплатам за работу во вредных условиях труда. Решением

ВС РФ от 04.06.2013 было признано недействующими редакции ранее изданных нормативных документов с 28.03.2013. Поскольку каждое рабочее место должно аттестовываться не реже одного раза в пять лет, следующая аттестация рабочих мест по городской поликлинике будет проведена Дата. Прокуратура г.Североморска в интересах неопределенного круга лиц обратилась в Североморский районный суд МО с иском к ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» с требованием о проведении специальной оценки условий труда по 7 рабочим местам в течение 2 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу, поскольку по семи рабочим местам аттестация рабочих мест не проводилась. Конкурсная документация по СОУТ разработана, рассмотрена, согласована и направлена, в настоящее время находится на согласовании в Министерстве здравоохранения. Кроме того, 374 рабочих места прошли аттестацию в соответствии с ГОСТом, до Дата будет произведена аттестация всех рабочих мест. Дата между ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» и ООО «ТЕСТ-Рентген» заключен договор на выполнение работ по специальной оценке условий труда на рабочих местах.

Представитель заинтересованного лица ГИТ в МО возражал против удовлетворения заявления, указал, что проведенной ГИТ в МО проверкой на основании коллективного обращения работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» установлено, что работодателем приняты определенные меры, направленные на поэтапное достижение плановых целевых показателей по средней заработной плате работников во исполнение Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». Размеры, порядок и условия предоставления гарантий и компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, устанавливаются в порядке, предусмотренной нормами трудового законодательства РФ. Действующее законодательство РФ признает основанием для предоставления таких компенсаций за конкретные условия труда, определяемые по результатам аттестации рабочих мест. Из анализа карты аттестации рабочих мест по условиям труда установлено, что комплекс гарантий и компенсаций, предусмотренных постановлением Правительства РФ № 870, не предоставлен работникам, занятым по итогам проведенной аттестации рабочих мест на работах во вредных условиях труда. По результатам проведенной проверки соблюдения трудового законодательства работодателю выдано предписание с требованием устранить выявленные нарушения. С учетом процедуры проведения аттестации ГИТ в МО продлило срок выполнения п.1 предписания до Дата. В отношении требования п.2 заявления от работодателя о продлении его выполнения не поступало. Если ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» не успеет его исполнить, ГИТ в МО готово пойти на встречу и продлить установленный срок. Считает вынесенное предписание законным и обоснованным, просит отклонить заявленные требования.

Выслушав участников процесса, суд находит заявленные требования, не подлежащими удовлетворению.

Все работодатели в трудовых отношениях и иных непосредственно связанных с ними отношениях с работниками обязаны руководствоваться положениями трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

В силу ст.358 ТК РФ государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, обязаны соблюдать законодательство Российской Федерации, права и законные интересы работодателей – физических лиц и работодателей – юридических лиц (организаций).

В судебном заседании установлено, что на основании распоряжения на

проверку №*** от Дата врио заместителя руководителя ГИТ в МО (по охране труда) по коллективному обращению работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» о проведении проверки соответствия законодательству системы оплаты труда и оформления трудовых отношений учреждения, а также в соответствии с требованием Прокуратуры МО от Дата проведена внеплановая выездная проверка по месту нахождения ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск», по результатам которой составлен акт проверки №*** от Дата, согласно которому были даны ответы на поставленные работниками вопросы, установлены нарушения трудового законодательства, допущенные ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск».

К проверке представлены трудовые договоры работников ФИО...

Выборочный анализ трудовых договоров, заключенных с вышеуказанными работниками, показал, что нарушений требований трудового законодательства в части содержания и оформления трудового договора и оформления трудовых отношений не установлено.

Работодателем принимаются меры, направленные на поэтапное достижение плановых целевых показателей по средней заработной плате работников во исполнении Указа Президента РФ от 07.05.2012 № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики».

Во исполнение постановления Правительства Мурманской области от 30.04.2013 № 235-ПП «О повышении заработной платы отдельным категориям работников государственных областных учреждений в 2013 году» внесены изменения в Положение об оплате труда работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск», утвержденное 07.11.2012, и оклады (должностные оклады) повышены с Дата врачам (провизорам), среднему медицинскому (фармацевтическому) персоналу, младшему медицинскому (фармацевтическому) персоналу; с Дата – всем работникам ГОБУЗ. А также во исполнение постановления Правительства Мурманской области от 22.11.2013 № 679-ПП/17 «О повышении заработной платы отдельным категориям работников государственных областных учреждений в 2014», приказа Минздрава Мурманской области от 26.12.2013 внесены изменения в Положение об оплате труда работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск», утвержденный Дата – оклады (должностные оклады) повышены: с Дата – всем работникам ГОБУЗ.

Согласно условиям коллективного договора, изложенным в разделе 4 «Порядок утверждения, начисления и выплаты премий», премирование работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» производится на основании приказа главного врача с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации, устанавливающего размер премии каждому работнику. При этом установление размеров текущих премий производится ежемесячно по итогам деятельности Учреждения, которые начисляются работникам по результатам работы подразделения в целом, или в соответствии с личным вкладом каждого работника. Конкретные показатели и критерии оценки деятельности работника по той или иной должности в баллах определены условиями трудового договора, либо по представлению руководителя структурного подразделения в соответствии с разделом 9 «Порядок и условия стимулирования работников» Положения об оплате труда. По вопросу работников о возврате всем сотрудникам надбавки к заработной плате в размере 20% за работу на территории ЗАТО, отмененную с Дата в связи с передачей Учреждения от муниципалитета области, даны пояснения, что муниципальными нормативными актами ЗАТО г.Североморск работникам МУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» до его передачи в собственность субъекта Дата был установлен ряд выплат за счет средств муниципального бюджета, сверх установленных на региональном уровне, в т.ч.

надбавка к заработной плате в размере 20% за работу в ЗАТО. Система оплаты труда областных учреждений, подведомственных Минздраву Мурманской области, установлена в соответствии с Примерным положением об оплате труда работников государственных казенных учреждений здравоохранения, подведомственных Минздраву Мурманской области, которым надбавка к заработной плате в размере 20% работникам ЗАТО не предусмотрена.

Проанализировав карты аттестации рабочих мест по условиям труда, ГИТ в МО установлено нарушение требований статей 219, 117, 147 ТК РФ, постановления Правительства РФ от 20.11.2008 № 870 работникам ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск»:

медицинской сестре кабинета врача офтальмолога ФИО 11, рабочее место которой признано вредным с классом условий труда по степени вредности и опасности–***, однако за Дата начислений надбавки за работу во вредных условиях труда не производилось. При этом дополнительный отпуск за работу во вредных условиях труда предусмотрен трудовым договором №*** от Дата и фактически предоставлялся указанному работнику, что отражено в личной карточке Т-2;

медицинской сестре-хозяйке городской поликлиники ФИО 2, рабочее место которой по карте аттестации № 07а признано вредным с классом условий труда по степени вредности и опасности ***, но за Дата ей не производилось начисление надбавки за работу во вредных условиях труда, при этом дополнительный отпуск за работу во вредных условиях труда предусмотрен трудовым договором №*** от Дата и фактически ей предоставлялся, что отражено в личной карточке Т-2;

санитаркам городской поликлиники по карте аттестации №*** ФИО 3, ФИО 4, рабочее место которых признано вредным с классом условий труда по степени вредности и опасности – ***, однако за Дата начислений надбавки за работу во вредных условиях труда не производилось. При этом дополнительный отпуск за работу во вредных условиях труда предусмотрен трудовыми договорами №*** от Дата и №*** от Дата и фактически предоставлялся указанным работникам, что отражено в личных карточках Т-2.

Аналогичные нарушения трудового законодательства установлены в отношении иных работников, например ФИО 5, ФИО 6, ФИО 7, ФИО 1 и др.

В нарушение ч.1 ст. 222 ТК РФ, приказа Минздравсоцразвити РФ от 16.02.2009 № 45н на рабочих местах рентгенолаборанта карта аттестации №***, медицинской сестры (физиотерапевтический кабинет) карта аттестации №***, фельдшера-лаборанта (клинико-диагностическая лаборатория) карта аттестации №***, врача-офтальмолога карта аттестации №***, врача-отоларинголога карта аттестации №***, на которых заняты, например ФИО 8, ФИО 6, ФИО 7, ФИО 9 и др., установлено воздействие вредного производственного фактора (биологического) – патогенные микроорганизмы, однако картами аттестации указанных рабочих мест предоставление молока не предусмотрено и фактически не выдавалось в течение всего периода действия аттестации, что противоречит требованиям законодательства. В настоящее время восстановить нарушенное право работников в части предоставления данной гарантии не представляется возможным в связи с тем, что бесплатная выдача молока предоставляется непосредственно в дни фактической занятости на работах с вредными условиями труда при том, что действие аттестации рабочих мест закончилось в Дата, а воздействие патогенного биологического фактора с момента окончания действия аттестации до настоящего времени в установленном порядке не подтверждено.

В соответствии с требованиями ч.2 ст. 212 ТК РФ работодатель обязан, в т.ч. обеспечить проведение СОУТ в соответствии с законодательством о специальной оценке условий труда в порядке, предусмотренном ФЗ от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда». В нарушение требований указанных норм закона специальная оценка условий труда в ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» не проведена.

ГИТ в МО в ходе проверки по обращению работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» разъяснено, что решение вопроса о прекращении трудового договора с главным врачом ЦРБ не входит в компетенцию ГИТ, и является прерогативой учредителя. Кроме того, согласно выписки из решения отчетно-выборной профсоюзной конференции первичной профсоюзной организации МУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» от Дата, председателем профсоюзной организации избрана ФИО 10. По данным работодателя, численность работающих Учреждения составляет *** работников, из числа которых *** состоят в профсоюзе, который объединяет большинство работников. Т.о., решение вопроса о создании в Учреждении системы социального партнерства является добровольным волеизъявлением работников и работодателя, в лице уполномоченных в установленном порядке представителей.

Проверкой установлено нарушение требований ч. 2 ст. 22 ТК РФ в части не ознакомления под роспись работников Учреждения с Положением об оплате труда работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск», утвержденного Дата .

По результатам проверки ГИТ в Мурманской области в отношении ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» Дата вынесено предписание №***, согласно которому Общество было обязано устранить нарушения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Согласно Конституции РФ в Российской Федерации как социальном государстве охраняются труд и здоровье людей (ст.7); каждый имеет право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ст.37, ч.3); каждый имеет право на отдых; работающему по трудовому договору гарантируются установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, оплачиваемый ежегодный отпуск (ст.37, ч.5); каждый имеет право на охрану здоровья (ст.41, ч.1).

Провозглашая право каждого на безопасные условия труда, на отдых и на охрану здоровья, Конституция РФ исходит из того, что здоровье человека является высшим неотчуждаемым благом, без которого утрачивают свое значение многие другие блага и ценности, а, следовательно, его сохранение и укрепление играют основополагающую роль в жизни общества и государства. Этим предопределяется характер обязанностей государства, признающего свою ответственность за сохранение и укрепление здоровья людей, и, соответственно, содержание правового регулирования отношений, связанных с реализацией гражданами указанных конституционных прав, что в сфере труда требует от законодателя помимо установления мер, направленных на охрану здоровья работников непосредственно в процессе трудовой деятельности, введения для тех из них, кто осуществляет трудовую деятельность во вредных и (или) опасных условиях, дополнительных гарантий, призванных компенсировать негативное воздействие на их здоровье, обусловленных этими условиями факторов.

С учетом этого в ТК РФ для работников, занятых на работах во вредных и (или) опасных условиях труда, предусмотрен комплекс компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, в т.ч. сокращенная

продолжительность рабочего времени (ч.1 ст.92), ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск (ст.117) и повышенная оплата труда (ч.1 ст.146 и ст.147).

Закрепление таких мер в законе обусловлено стремлением государства предоставить указанной категории работников дополнительные возможности по оздоровлению и восстановлению работоспособности, т.е. преследует конституционно значимую цель охраны здоровья граждан.

Правительство РФ, реализуя предоставленные ему федеральным законодателем полномочия, приняло постановление от 20 ноября 2008 № 870, которым установило работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, по результатам аттестации рабочих мест, следующие компенсации: сокращенную продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю в соответствии со ст.92 ТК РФ; ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск - не менее 7 календарных дней; повышение оплаты труда - не менее 4% тарифной ставки (оклада), установленной для различных видов работ с нормальными условиями труда (п.1); поручило Минздравсоцразвития России в 6-месячный срок после вступления в силу данного Постановления установить в зависимости от класса условий труда и с учетом мнения РТК по регулированию социально-трудовых отношений работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, сокращенную продолжительность рабочего времени, минимальную продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, минимальный размер повышения оплаты труда, а также условия предоставления указанных компенсаций (п.2).

Таким образом, действующее законодательство Российской Федерации признает основанием для предоставления компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, конкретные условия труда, определяемые по результатам аттестации рабочих мест, а не включение профессии, должности в какой-либо список или перечень производств, работ, профессий и должностей, работа в которых дает право на соответствующие компенсации.

Порядок проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, утвержденный приказом МЗСР России от 26.04.2011 № 342н, устанавливает требования к проведению аттестации рабочих мест по условиям труда, оформлению и использованию результатов аттестации, предусматривая комплексную оценку условий труда на рабочем месте с учетом класса (подкласса) условий труда, установленного по результатам оценки соответствия условий труда гигиеническим нормативам. Документ фактически утратил силу в связи с принятием Федеральных законов № 421-ФЗ, № 426-ФЗ, которыми с 1 января 2014 года аттестация рабочих мест по условиям труда заменена на специальную оценку условий труда.

Результаты проведенной в соответствии с порядком, действовавшим до дня вступления в силу Федерального закона "О специальной оценке условий труда", аттестации рабочих мест по условиям труда действительные до окончания срока их действия, но не более чем до 31 декабря 2018 года включительно; применяются при определении размера дополнительных тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, установленных пунктом 2.1 ст.33.2 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ "Об обязательном пенсионном страховании в РФ" и ч.2.1 ст.58.3 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ "О страховых взносах в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" в отношении рабочих мест, условия труда на которых по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда, проведенной в соответствии с порядком, действовавшим до дня вступления в силу Федерального закона "О

специальной оценке условий труда", признаны вредными и (или) опасными.

Следовательно, при установлении по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда 3 класса любой степени вредности работник независимо от того, поименована или нет его профессия, должность в Списке, имеет право на соответствующие компенсации в размерах, не ниже установленных постановлением № 870.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, работы по аттестации рабочих мест по ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» выполнялись в соответствии с приказом Минздравсоцразвития РФ от 31.08.2007 № 569 «Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда», действующим на *** с Дата по Дата. По результатам аттестации работникам устанавливались различные классы вредности условий труда по степени вредности и опасности, в том числе 3.3., 3.1.

Протокол заседания аттестационной комиссии об окончании аттестации рабочих мест по городской поликлинике и утверждении результатов аттестации рабочих мест от Дата и приказ от Дата №*** изданы. В соответствии с п.5 Приказа Минздравсоцразвития РФ № 569 «Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда» действующего до 01.09.2011, следующая аттестация рабочих мест по городской поликлинике, по мнению заявителя, должна проводиться Дата.

В связи с проведенной аттестацией рабочих мест и в соответствии со ст.147 ТК РФ и п.1 постановления Правительства РФ № 870 работникам ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» за работу, связанную с вредными условиями труда, работодателем должна была производиться оплата труда в повышенном размере на 4%.

Проведенной Прокуратурой г.Североморска проверкой в части законодательства о труде и об охране труда ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» установлено, что срок действия аттестации ряда рабочих мест в учреждении закончилось в Дата, также ряд рабочих мест не аттестованы. С указанного времени ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» не предпринимались меры по проведению аттестации рабочих мест в целях определения условий труда и выявления вредных и (или) опасных производственных факторов.

В соответствии с правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в решении от 14.01.2013 по делу № АКПИ12-1570, Конституционного Суда РФ, приведенной в определении от 07.02.2013 № 135-О, согласно которым при установлении по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда 3 класса любой степени вредности работник независимо от того, поименована или нет его профессия, должность в каком-либо списке, имеет право на соответствующие компенсации в размерах, не ниже установленных постановлением Правительства РФ № 870.

В настоящее время учреждением предпринимаются меры по проведению СОУТ, что подтверждается направленным ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г. Североморск» в адрес ГИТ в МО письмом, согласно которому по п.1 предписания учреждением проведен ряд организационных мероприятий по составлению перечня должностей и пофамильных списков лиц, которым будет произведена выплаты доплат за работу во вредных условиях труда на основании карт аттестации. Просили продлить срок исполнения предписания в части п.1 до Дата.

Во исполнение п.2 предписания Дата с ООО «Центр радиационного мониторинга «ТЕСТ-Рентген» заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения №*** на выполнение работ по специальной оценке условий труда на

рабочих местах.

Требования предписания в части п.3 ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» исполнены в полном объеме, в подтверждении чего в ГИТ по МО направлены копии листов ознакомления работников учреждения с Положением об оплате труда работников.

Согласно ответу ГИТ в МО от Дата срок исполнения п.п.1, 2 предписания продлен до Дата.

Доводы заявителя о незаконности предписания ГИТ в МО в части п.п.1, 2 не обоснованы, поскольку основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Согласно ч.4 ст.27 Федерального закона "О специальной оценке условий труда" в случае, если до дня вступления в силу настоящего Федерального закона в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, СОУТ в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации, за исключением случаев возникновения обстоятельств, указанных в ч.1 ст.17 настоящего Федерального закона, к которым в т.ч. (п.2 ч.1 ст.17) относится получение работодателем предписания ГИТ о проведении внеплановой СОУТ в связи с выявленными в ходе проведения федерального госнадзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, нарушениями требований настоящего ФЗ.

В ходе судебного заседания, а также по результатам проверки ГИТ и Прокуратуры г. Североморска установлено, что срок действия аттестации ряда рабочих мест в учреждении закончилась в Дата, по семи вновь созданным в Дата рабочим местам аттестация рабочих мест не проведена.

При таких обстоятельствах ГИТ в МО, установив, что по состоянию на Дата объем фактически реализуемых в отношении работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса, был менее гарантированного нормами ТК РФ и постановлением Правительства РФ № 870, верно пришел к выводу о необходимости восстановления трудовых прав работников ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск».

С учетом таких обстоятельств суд делает вывод, что проведение проверки ГИТ в Мурманской области в отношении ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» было осуществлено с соблюдением действующего законодательства, нарушения трудового законодательства, установленные в ходе проверки, нашли свое подтверждение в судебном заседании, материалы дела не опровергают, а подтверждают позицию ГИТ в Мурманской области, усмотревшей в действиях ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморск» нарушение трудового законодательства и вынесшей соответствующее предписание, правовых оснований для отмены которого не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198, 254-258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

заявление ГОБУЗ «ЦРБ ЗАТО г.Североморска» об оспаривании предписания Госинспекции труда в Мурманской области от Дата №*** в части пунктов №№ 1, 2 – оставить без удовлетворения.

10. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 14.10. 2014г. АКПИ14-918 о возможности пересмотра предоставляемых компенсаций работникам, занятым во вредных и (или) опасных условиях труда, лишь по результатам СОУТ в случае улучшения этих условий.

В удовлетворении заявления Федерального государственного унитарного предприятия атомного флота (ФГУП "Атомфлот") о признании недействующим постановления Государственного комитета Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата Всесоюзного Центрального Совета Профессиональных Союзов от 25.11.1976 № 38/27с отказано.

Истец ссылается на нарушение оспариваемым нормативным актом прав и законных интересов ФГУП "Атомфлот" как работодателя и участника предпринимательской деятельности, поскольку на него в нарушение требований законодательства Российской Федерации возлагается обязанность предоставлять компенсации за работу во вредных условиях труда, а именно предоставлять сокращенный рабочий день и дополнительный отпуск не в зависимости от класса условий труда, определенного по результатам аттестации рабочих мест (специальной оценки условий труда), а в зависимости от наличия профессии в оспариваемом Перечне.

Выслушав объяснения представителей ФГУП "Атомфлот", возражения представителей Минтруда России, оценив нормативный правовой акт на соответствие федеральному закону и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ, полагавшей в удовлетворении заявления отказать, Верховный Суд РФ не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В соответствии со ст.423 ТК РФ впредь до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации, в соответствие с этим кодексом законы и иные правовые акты Российской Федерации, а также законодательные и иные нормативные правовые акты бывшего Союза ССР, действующие на территории Российской Федерации в пределах и порядке, которые предусмотрены Конституцией РФ, постановлением Верховного Совета РСФСР от 12.12.1991 № 2014-1 "О ратификации Соглашения о создании Содружества Независимых Государств", применяются постольку, поскольку они не противоречат данному кодексу.

Часть вторая ст.117 ТК РФ в первоначальной редакции предусматривала, что перечни производств, работ, профессий и должностей, работа в которых дает право на дополнительный оплачиваемый отпуск за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, а также минимальная продолжительность этого отпуска и условия его предоставления утверждаются Правительством РФ с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Указанные перечни не были приняты, и на основании ст.423 ТК РФ при определении круга работников, имеющих право на компенсации за работу с вредными и (или) опасными условиями труда, на территории Российской Федерации применялись акты бывшего Союза ССР, в том числе и Постановление в отношении работников плавсостава судов с атомными энергетическими установками и обслуживающих их судов (плавучих средств).

Впоследствии Федеральным законом от 30.06.2006 № 90-ФЗ "О внесении изменений в Трудовой кодекс РФ, признании не действующими на территории

Российской Федерации некоторых нормативных правовых актов СССР и утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" изменены основания предоставления работникам указанных компенсаций. Согласно ст.117 ТК РФ в редакции указанного федерального закона № 90-ФЗ ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда: на подземных горных работах и открытых горных работах в разрезах и карьерах, в зонах радиоактивного заражения, на других работах, связанных с неблагоприятным воздействием на здоровье человека вредных физических, химических, биологических и иных факторов (часть первая); минимальная продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, и условия его предоставления устанавливаются в порядке, определяемом Правительством РФ с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (часть вторая).

Аналогичный порядок установления сокращенной продолжительности рабочего времени для работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, законодатель предусмотрел в ст.92 ТК РФ.

Правительство Российской Федерации, реализуя предоставленные ему федеральным законодателем полномочия, приняло постановление от 20.11.2008 № 870, которым установило работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, по результатам аттестации рабочих мест следующие компенсации: сокращенную продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю в соответствии со ст.92 ТК РФ; ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск - не менее 7 календарных дней; поручило Минздравсоцразвития России в 6-месячный срок после вступления в силу данного постановления установить в зависимости от класса условий труда и с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений работникам, занятым на тяжелых работах, работах с вредными и (или) опасными и иными особыми условиями труда, сокращенную продолжительность рабочего времени, минимальную продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска, минимальный размер повышения оплаты труда, а также условия предоставления указанных компенсаций (п.2).

Однако с 1 января 2014 г. вступили в силу Федеральные законы №№ 426-ФЗ и 421-ФЗ. Федеральным законом № 421-ФЗ в Трудовой кодекс РФ внесены изменения, которыми процедура аттестации рабочих мест по условиям труда заменена процедурой специальной оценки условий труда и вопросы порядка предоставления и определения размеров гарантий (компенсаций) за работу во вредных (опасных) условиях труда урегулированы статьями 92, 117 и 147 ТК РФ. В связи с этим постановление Правительства РФ № 870 признано утратившим силу постановлением Правительства РФ от 30.07.2014 № 726.

Согласно ч. 2 ст.3 Федерального закона № 426-ФЗ по результатам проведения специальной оценки условий труда устанавливаются классы (подклассы) условий труда на рабочих местах.

Статьями 92 и 117 ТК РФ в редакции, действующей с 1 января 2014 г., предусмотрено, что сокращенная продолжительность рабочего времени - не более 36 часов в неделю устанавливается для работников, условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 3 или 4 степени или опасным условиям труда, а ежегодный

дополнительный оплачиваемый отпуск предоставляется работникам, условия труда на рабочих местах которых по результатам специальной оценки условий труда отнесены к вредным условиям труда 2, 3 или 4 степени либо опасным условиям труда. Минимальная продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска указанным работникам составляет 7 календарных дней. Продолжительность рабочего времени и продолжительность ежегодного дополнительного оплачиваемого отпуска конкретного работника устанавливаются трудовым договором на основании отраслевого (межотраслевого) соглашения и коллективного договора с учетом результатов специальной оценки условий труда.

Таким образом, в силу действующего законодательства Российской Федерации основанием для предоставления работникам компенсаций в связи с работой во вредных или опасных условиях труда являются конкретные условия труда на рабочих местах, определяемые по результатам специальной оценки условий труда, а не включение профессии, должности в какой-либо список или перечень производств, работ, профессий и должностей, работа в которых дает право на соответствующие компенсации. Следовательно, при установлении по результатам специальной оценки условий труда 3 класса степени вредности работник независимо от того, поименована или нет его профессия, должность в Перечне, имеет право на соответствующие компенсации в размерах не ниже установленных ТК РФ.

Специальная оценка условий труда проводится в соответствии с методикой ее проведения, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений (ч. 3 ст. 8 Федерального закона № 426-ФЗ).

Приказом Минтруда России от 24.01.2014 № 33н утверждены Методика проведения специальной оценки условий труда, Классификатор вредных и (или) опасных производственных факторов, форма отчета о проведении специальной оценки условий труда и инструкция по ее заполнению. Данная методика устанавливает обязательные требования к последовательно реализуемым в рамках проведения специальной оценки условий труда процедурам: идентификация потенциально вредных и (или) опасных производственных факторов; исследования (испытания) и измерения вредных и (или) опасных производственных факторов; отнесения условий труда на рабочем месте по степени вредности и (или) или опасности к классу (подклассу) условий труда по результатам проведения исследований (испытаний) и измерений вредных и (или) опасных производственных факторов; оформления результатов проведения СОУТ.

Вместе с тем, Федеральный закон № 426-ФЗ предусмотрел, что в отношении рабочих мест в организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, а также в случае, если выполнение работ по проведению СОУТ создает или может создать угрозу жизни или здоровью работника, членов комиссии, иных лиц, специальная оценка условий труда проводится с учетом особенностей, установленных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующей сфере деятельности, Госкорпорацией по атомной энергии "Росатом" и с учетом мнения РТК по регулированию социально-трудовых отношений. Перечень рабочих мест в

организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, в отношении которых специальная оценка условий труда проводится с учетом устанавливаемых уполномоченным Правительством РФ органом исполнительной власти особенностей (в т.ч. при необходимости оценки травмоопасности рабочих мест), утверждается Правительством РФ с учетом мнения РТК по регулированию социально-трудовых отношений (ч.7 ст.9).

Такой Перечень утвержден постановлением Правительства РФ от 14.04.2014 № 290, в который включены рабочие места членов экипажей морских судов, рабочие места работников радиационно опасных и ядерно опасных производств и объектов, занятых на работах с техногенными источниками ионизирующих излучений.

В целях реализации мероприятий по проведению специальной оценки условий труда Федеральный закон № 426-ФЗ определил переходные положения, согласно которым в случае, если до дня вступления в силу данного закона в отношении рабочих мест была проведена аттестация рабочих мест по условиям труда, СОУТ в отношении таких рабочих мест может не проводиться в течение пяти лет со дня завершения данной аттестации, за исключением случаев, требующих в соответствии с ч.1 ст.17 данного закона проведения внеплановой специальной оценки условий труда. При этом для установления работникам предусмотренных ТК РФ гарантий и компенсаций используются результаты данной аттестации, проведенной в соответствии с действовавшим до дня вступления в силу этого закона порядком. Работодатель вправе провести специальную оценку условий труда в порядке, установленном этим законом, до истечения срока действия имеющихся результатов аттестации рабочих мест по условиям труда. В отношении рабочих мест в организациях, осуществляющих отдельные виды деятельности, СОУТ проводится в общем порядке, предусмотренном названным законом, до установления уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти особенностей проведения СОУТ на таких рабочих местах (ч.ч.4 и 5 ст. 27).

Приведенные законоположения указывают на сохранение работникам предусмотренных ТК РФ гарантий и компенсаций в связи с работой во вредных и опасных условиях труда, установленных по результатам аттестации рабочих мест по условиям труда, до проведения специальной оценки условий труда.

Кроме того, переходными положениями ст. 15 Федерального закона от № 421-ФЗ закреплено, что при реализации в отношении работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, компенсационных мер, направленных на ослабление негативного воздействия на их здоровье вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса (сокращенная продолжительность рабочего времени, ежегодный дополнительный оплачиваемый отпуск либо денежная компенсация за них, а также повышенная оплата труда), порядок и условия осуществления таких мер не могут быть ухудшены, а размеры снижены по сравнению с порядком, условиями и размерами фактически реализуемых в отношении указанных работников компенсационных мер по состоянию на день вступления в силу данного закона при условии сохранения соответствующих условий труда на рабочем месте, явившихся основанием для назначения реализуемых компенсационных мер.

Из приведенных переходных положений следует, что к моменту вступления в силу Федерального закона № 421-ФЗ виды и достигнутые размеры предоставляемых гарантий (компенсаций) работникам, на рабочих местах которых по результатам проведенной до 31 декабря 2013 г. аттестации рабочих мест по условиям труда установлены вредные (опасные) условия труда, должны сохраняться до улучшения

условий труда на данных рабочих местах, подтвержденного результатами проведения СОУТ. Гарантии и компенсации работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, предоставляемые в соответствии с оспариваемым Перечнем, аттестация рабочих мест которых не проводилась, также должны сохраняться до проведения специальной оценки условий труда, результатами которой подтверждается улучшение условий труда на данных рабочих местах.

Таким образом, пересмотр предоставляемых компенсаций работникам, занятым на работах с вредными и (или) опасными условиями труда, возможен лишь по результатам СОУТ в случае улучшения этих условий.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что оспариваемый нормативный акт бывшего Союза СССР, определяющий право работников плавсостава судов с атомными энергетическими установками и обслуживающих их судов (плавучих средств), занятых на работах с вредными условиями труда, на дополнительный отпуск и сокращенный рабочий день согласно Перечню, подлежит применению до проведения СОУТ указанных работников в соответствии с Федеральным законом № 426-ФЗ, и оснований для признания его недействующим не имеется.

Довод заявителя о том, что оспариваемыми положениями на него возлагается обязанность предоставлять компенсации за работу во вредных условиях труда вне зависимости от класса условий труда, является необоснованным.

В соответствии с ч. 4 ст. 219 ТК РФ в случае обеспечения на рабочих местах безопасных условий труда, подтвержденных результатами СОУТ или заключением государственной экспертизы условий труда, гарантии и компенсации работникам не устанавливаются.

В силу этой нормы и ст. 423 ТК РФ, если по результатам СОУТ будут установлены безопасные условия труда, Постановление не подлежит применению, как противоречащее законодательству Российской Федерации.

Оспариваемый нормативный акт бывшего Союза СССР не нарушает права и законные интересы ФГУП "Атомфлот", направлен на защиту прав работников плавсостава судов с атомными энергетическими установками и обслуживающих их судов (плавучих средств), занятых на работах с вредными условиями труда, на предоставление предусмотренных Трудовым кодексом РФ гарантий и компенсаций в связи с работой во вредных и опасных условиях труда, аттестация рабочих мест которых и специальная оценка условий труда не проводились, в связи с чем оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Руководствуясь статьями 194 - 199, 253 ГПК РФ, Верховный Суд РФ

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления Федерального государственного унитарного предприятия атомного флота о признании недействующим постановления Государственного комитета Совета Министров СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 25.11.1976 № 38/27с отказать.